

*Область непознанного, неведомого
значительно обширнее суммы
накопленных человечеством знаний*

В.И.Вернадский



ИЗВЕСТИЯ

Уральского
государственного экономического
университета

№ 1

Екатеринбург
1999

СОДЕРЖАНИЕ

Слово к читателю	3
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ	
Потехин Н.А. Методология развития социально-экономических наук в XXI веке	4
Анимица Е.Г. Основные представления об экономике города как самостоятельном научном направлении	18
Дубровский В.Ж. Свойства и характеристики экономической организации в свете современных теоретических концепций	29
ПРИКЛАДНАЯ ЭКОНОМИКА	
Яндыганов Я.Я. Проблемы природопользования в период экономической реформы	37
Рыженко Г.Н. Метод экспертной оценки потребительских товаров в системе маркетинга	46
Семин А.Н., Филиппов Н.Н. Вывод села из кризиса: взгляд ученых-аграрников	55
Ткаченко И.Н. Необходимость демократизации отношений собственности	63
ФИЛОСОФИЯ И СОЦИОЛОГИЯ	
Заборова Е.Н. Социология в профессиограмме студента экономического университета	71
Шаталова Н.И. Особенности национального характера и стереотипы поведения российского работника	79
ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ	
Зырянов А.В. Из истории британско-российских отношений	91
«БЫЛОЕ»	
Человек своего времени	103
Князева Е.Г. В диссертационном совете	110
КНИЖНАЯ ПОЛКА	
Аннотации	115
	118

ISBN 5-230-14711-3

**РЕДАКЦИОННАЯ
КОЛЛЕГИЯ**

Главный редактор

В.М.Камышов

д-р хим. наук;

Зам. гл. редактора

В.П.Иваницкий

д-р экон. наук;

Отв. секретарь

Н.И.Шаталова

канд. филос. наук

Члены редколлегии:

Е.Г.Анимица

д-р геогр. наук;

Н.М.Ратнер

д-р экон. наук;

Х.З.Брайнина

д-р хим. наук;

А.В.Зырянов

д-р экон. наук;

А.Ю.Казак

д-р экон. наук;

Н.Р.Ковалев

д-р экон. наук;

А.А.Мальцев

д-р экон. наук;

Л.А.Минухин

д-р техн. наук;

А.Т.Тертышный

д-р ист. наук;

В.Б.Фетисов

канд. техн. наук;

Н.Н.Филиппов

д-р экон. наук

Редакторы издательства

Р.Д.Мочалова,

М.В.Баусова

Компьютерная верстка

Н.И.Якимовой

ИЗВЕСТИЯ УрГЭУ, 1/99

CONTENTS

A word to the reader	3
<i>ECONOMIC THEORY</i>	
Potekhin N.A. Development methodology of social-economic sciences in the XXI century	4
Animitsa E.G. Basic concept of city economy as an independent scientific trend	18
Dubrovsky V.Zh. The nature and characteristics of economic organization in the context of contemporary theoretical conceptions	29
<i>APPLIED ECONOMY</i>	
Yandyganov Ya.Ya. Nature use problems during economic reform processes	37
Ryzhenko G.N. Method of an experimental evaluation of consumer goods in a system of marketing	46
Syomin A.N., Philippov N.N. Getting village out of the crisis: How scholars-agrarians see it	55
Tkathenko I.N. The necessity of property relationships democratization	63
<i>PHILOSOPHY & SOCIOLOGY</i>	
Zaborova Ye.N. Sociology in professiogram of the student of economic university	71
Shatalova N.I. The peculiarities of character and the stereotypes of a Russian worker's behaviour	79
<i>HISTORY & CONTEMPORARY</i>	
Zyryanov A.V. From a history of the Britain-Russia relationships «THE PAST»	91
The personality of his time	103
Knyazeva Ye.G. In the Doctoral and Graduate School Committee	110
<i>BOOK SHELF</i>	
Summaries	115
	118

*За помощь, оказанную при выпуске данного номера,
выражаем признательность кафедре
делового иностранного языка УрГЭУ.*

СЛОВО К ЧИТАТЕЛЮ

В жизни профессоров, преподавателей, аспирантов и студентов, всего коллектива УрГЭУ очередное приятное событие. Впервые выходит периодическое научное издание, предназначенное для публикации наиболее значимых результатов научных исследований в основном профессоров, докторов наук и докторантов нашего и родственных нам вузов.

Для многих коллег, особенно молодых, этот факт, может быть, и недостаточно примечательный. Но мне и всем, кто начинал работать в СИНХе, трудно было представить, что в вузе, где в первые годы работали всего один профессор и немногим более тридцати кандидатов наук, в обозримом будущем будет осуществлено издание с претензией на академическое.

За фактом выхода периодического научного журнала стоит не только организационная работа руководства университета и членов редакционной коллегии. За этим – упорная, последовательная в течение более чем тридцати лет работа профессорско-преподавательского состава по развитию научных исследований и формированию на этой основе высококвалифицированного кадрового состава. Именно и прежде всего наличие достойного современному университету профессорского корпуса позволило нам учредить это издание.

Менее чем через год человечество вступит в новый век и в новое тысячелетие. По стечению обстоятельств «Известия» выходят в преддверии этого глобального события.

Позволю себе приветствовать не только и не столько выход журнала, сколько его авторов и читателей, и выразить надежду и уверенность в том, что настоящее научное издание займет достойное место в ряду университетских журналов России и послужит значимым вкладом в развитие науки и в формирование научного знания на Урале и в нашей стране.

*Главный редактор,
ректор университета,
профессор*

В.М.Камышов

**Николай Алексеевич
Потехин**

Доктор экономических наук, заведующий кафедрой экономики и права Уральского государственного экономического университета

**МЕТОДОЛОГИЯ РАЗВИТИЯ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК В XXI ВЕКЕ**

Овладение методологией познания природы, общества, производства всегда имело и имеет большое значение для человечества. От избранной методологии во многом зависит степень познания закономерностей, а вместе с ней определение наиболее рациональных путей дальнейшего совершенствования жизнедеятельности.

1. Методология представляет собой учение об инструментарии, средствах, методах и приемах познания явлений. Ее нередко отождествляют с философией – наукой об общих закономерностях развития природы, общества и мышления. Будучи понятиями однопорядковыми, но не тождественными, они имеют общие и отличительные черты. Методология, с одной стороны, является составной частью философии, с другой – имеет специфику реальных приемов, методов и инструментов. И в этой связи она обладает относительной самостоятельностью, которая, в свою очередь, может активизировать, быть индифферентной или препятствовать дальнейшему познанию объектов природы, общества, производства. По своей структуре и содержанию методология охватывает совокупность теорий, методов, приемов, форм изучения объектов для выяснения источников и закономерностей их развития. Образно говоря, методология это есть «нить Ариадны», которая позволяет найти выход из лабиринтов процесса познания.

По мере развития человечества совершенствуется и инструментарий познания человеком окружающей его среды. Известно множество методов познания – обыденных и научных. К ним относятся: практическая деятельность, накопление практического опыта, проведение эксперимен-

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

тов, интуитивные, органолептические, логические с использованием методов абстракции, умозаключений в виде различного рода методов дедукции и индукции, схем, моделирования фактов, наблюдений, теоретические методы использования опыта прошлых лет, методы статистических данных, математические и др.

Длительное время люди познавали природу, общество и производство эвристически путем наблюдений, непосредственной практической деятельности, регистрации и сбора фактов, их обобщения и формулирования умозаключений. На определенном этапе развития человечества появилась возможность целенаправленно изучать окружающий мир. Возникли отрасли научного познания природы, общества, производства. Одновременно развивался и инструментарий исследования. Важно отметить, что в различных отраслях применялись общие и отличительные методы, приемы и подходы. В результате отрасли естествознания получили более совершенный методологический инструментарий познания природы, техники, технологий, нежели науки, изучающие развитие общества, экономику, управление, государство и право. Подобное обуславливается особенностями объекта исследования и особенностями самих исследователей. Как известно, технические, технологические, конструкторские разработки предполагают определенную завершенность процесса – от начала до окончания производства детали, узла, технологической операции или технологического цикла, который корректируется практикой. Инженерная деятельность объективно обуславливается соответствующим циклом работ, завершенностью, целостностью конструкции, детали, технологии, возможностью экспериментировать и повторять процесс. Именно поэтому методологический инструментарий технических и естественных наук основывается на циклах и представлен набором более совершенным, чем исследовательский аппарат познания общественных процессов. В результате вырабатывается стереотип мышления естествоиспытателя (инженера-технолога, конструктора) в виде строго определенных требований, подходов, моделей, стандартов.

Экономисты, обществоведы, управленцы менее категоричны, чем инженеры, в своих взглядах, менее определены, а их выводы и рекомендации в большинстве своем основываются на частичном знании развития социально-экономических явлений. Это обусловлено особенностями данного исследования. Общепризнанно, что эксперименты над населением, обществом не принято проводить, хотя в действительности постоянно наблюдается экспериментирование. Более того, экономистами, управленцами еще не используются адекватные модели жизнедеятельности и развития общества по уровням и сферам его хозяйствования. Каждый из исследователей исходит из частичных знаний и соответствующих моделей, весьма далеких от реальной действительности. В результате общественное

производство до сих пор развивается методом проб и ошибок. Целостные социально-экономические, т.е. объемные, модели не получили распространения в теории и практике деятельности ученых-обществоведов.

Исследование закономерностей развития общества и производства, как правило, связывается с соответствующими экономическими, политическими, религиозными, нравственными интересами населения и лиц, обладающих властью, и их окружением. Справедливое распределение прибавочного продукта, создание равных условий жизни и развития населения зачастую не отвечает интересам власти предержащих. Как следствие этого, теория и практика общественного производства и управления им повсеместно сознательно искаются в интересах властных структур, финансирующих исследования и использующих результаты разработок в своих интересах и по своему усмотрению. К сожалению, отмеченное присуще и настоящему периоду развития общественного производства, только методы используются более ухищренные.

2. В настоящее время ученые признают наличие множества геометрий, физик, экономик и т.д., определенным образом отражающих объекты познания. Человеческая практика накопила богатый опыт, из которого следует, что существует также множество методологий познания природы, общества и производства. Исходя из этого учеными была принята условная градация методологий. Наиболее представительными и взаимно отличающимися являются: идеалистические и материалистические, гуманистические, естественно-технические и биологические. Различные подходы нередко содержат общие и отличительные методологии. Причем авторы отдельных подходов порой претендуют на истину в последней инстанции.

Существующий методологический инструментарий, на наш взгляд, можно классифицировать по его видам, субъектам, объектам, этапам развития методологии, уровням познания, что позволяет выделить, во-первых, совокупность методов и приемов для познания явлений индивидом; во-вторых, инструментарий для парного познания объектов; в-третьих, инструментарий для коллективного познания; в-четвертых, инструментарий для познания объектов и явлений обществом. Исходя из этого следует различать методологию самопознания-саморазвития, парного познания-развития, коллективного познания-развития, познания явления обществом.

В зависимости от субъекта познания изменяется, адаптируется и инструментарий. Аналогичное наблюдается и при применении инструментария к различным объектам познания. Однако неизменными сохраняются определенные свойства данного процесса познания – циклы и фазы познания, а также этапы и уровни изучения избранного явления. Творческий цикл познания охватывает фазы разработки идеи, организации осуществления замыслов, реализации замыслов и т.д. Это всецело отно-

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

сится к любым сферам познания явлений, в том числе экономическим, социальным, управлением и правовым. По мере развития естественных, технических, общественных наук возрастает необходимость выработки единой междисциплинарной методологии познания. Подобное вытекает из единства мира и единства познания, которые соответственно классифицируются на конкретное, отдельное, особенное и общее.

Существует многовариантность подбора инструментария применительно к объекту (сфера, отрасли и т.д.), а также к области познания (конкретное, отдельное, особенное, общее). Необходимо учитывать адекватность избранного инструментария объекту, целям и задачам исследования, целостность его набора, обеспечивающего адекватность соответствия реальным процессам развития явления.

Развитие отраслевых наук о земле, природе, обществе, праве и управлении сформировало соответствующий инструментарий познания естественных и общественных явлений. Хронология наиболее известных результатов исследований методологического плана, связанных с отраслевыми разработками, а также общеметодологического, общефилософского порядка служит основой выделения этапов становления и развития науки. Здесь необходимо выделить труды И.Канта, Л.Фейербаха, Г.Гегеля – основателей диалектического подхода; К.Маркса – основателя диалектического материализма; физиков, механиков, биологов и других ученых, результаты исследований которых позволили проникнуть в сущность ядра атома и других закономерностей природы и общества. Обобщение теории и практики различных научных дисциплин позволило условно выделить качественно отличающиеся этапы в развитии методологии как науки.

На наш взгляд, первый этап охватывает исторический период развития практики и теории до XVIII в., второй этап – XVIII-XIX вв., третий этап – XX в.

Первый этап характеризуется наработкой и практическим накоплением методологического инструментария по сферам и отраслям развития общества на основе многократного повторения опыта в хозяйственной жизнедеятельности. Этот этап отличали большая доля эвристичности находок и открытий, а также ограниченность допуска к результатам разработок и накопленному опыту. Закрепление опыта осуществлялось отдельными личностями, семьями, коллективами (группами), общинами-родами.

Второй этап характеризуется обобщением и осмыслением многовекового опыта предыдущих поколений, выделением методологии в отдельную сферу научных интересов. На данном этапе возникает потребность и необходимость в постановке самой проблемы разработки методологии познания и попытки сформулировать сущность, структуру, содержание и особенности отмеченной области науки, а также концептуальное, теорети-

ческое закрепление и распространение в научной, учебной, методической и практической деятельности отдельных результатов.

Третий этап характеризуется обобщением и развитием теоретического, практического опыта и дальнейшей разработкой теорий, распространением накопленного методологического опыта по отраслям науки и практики. На этом этапе возникает межотраслевая и междисциплинарная методология познания природы и общества, появляются модели целостного познания в отдельных отраслях науки и производства. Формируются предпосылки (в виде наработок) и необходимость (в виде объективной потребности) в разработке междисциплинарных и комплексных программ совершенствования жизнедеятельности общества и природы. Методология становится неотъемлемым элементом, обуславливающим и сопровождающим все научные тактические и стратегические разработки, показателем, а зачастую и критерием причастности поисков к разряду научных, обоснованных. Отмеченное в равной степени относится к изучению и природы, и общества.

3. Исходя из обобщения теории и практики можно выделить четыре качественно различающихся уровня познания, отражающих глубину изучения явлений. Такая постановка имеет ключевое значение для дальнейшей разработки самой науки методологии, а также теории и практики по вопросам развития природы и общества.

Первый уровень. Выявление отдельных фактов, фрагментов, отражающих точечный уровень познания объекта, сбор и накопление практики и информации о практике. Это фрагментарный (точечный) уровень частичного познания явления.

Второй уровень. Обобщение практики (ряда фрагментов, фактов, выделение одного вектора) и ее осмысление, формулирование отдельных или ряда умозаключений-положений об изучаемом объекте в виде линейного или процессного его представления. Иными словами, это логический (линейный, одновекторный) уровень частичного познания явления.

Третий уровень. Более широкое обобщение теории и практики (выделение двух векторов, набор фрагментов, фактов по двум направлениям), а также формулирование отдельных или ряда выводов по определенному срезу, плоскости, взаимодействию или взаимосвязям объекта, его структурных или функциональных элементов с другими звеньями и внешней средой; формулирование концепций, дающих нецелостное представление об объекте исследования и соответствующие не адекватные реальным процессам рекомендации, претендующие порой на глобальные междисциплинарные и системные выводы. Это плоскостной уровень частичного познания объекта.

На каждом из трех уровней познания возможны и имеются различные подходы, взгляды, концепции, отражающие богатство характеристи-

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

ки явления. Следует отметить, что на первом уровне достигаются поверхностные знания об объекте – его отдельные, как правило внешние, характеристики. Эти знания являются неполными, следовательно, всякие выводы делаются в условиях неопределенности и очень малого соответствия существующей действительности.

На втором уровне знания более богатые, с более высокой степенью обобщения теории и практики. Однако, как и в предыдущем случае, этому уровню присуще частичное знание об объекте, а выводы и рекомендации формулируются в условиях неопределенности и недостаточности знаний. Создается линейное представление об объекте. Характерным здесь является множество точек зрения, наличие противоположных взглядов, выводов и рекомендаций. Все сводится к числу обобщений фактического материала, прочитанным книгам, к рангу ученой степени или занимаемой должности лица, сформулировавшего точку зрения. Делается также попытка концептуально сформулировать позицию по изучаемому вопросу, проблеме; выделить узкоспециализированный процесс и фазы его развития; линейно рассмотреть объект. На данном этапе возникает много окончательных споров о подведомственности изучаемого объекта, т.е. о том, к какой науке относится изучение. На это нередко тратится очень много времени, средств и способностей исследователей.

На третьем уровне обобщение теории и практики проводится в нескольких направлениях – по факторам, структуре, функциям. Это более высокий, по сравнению с предыдущим, уровень обобщения теории и практики. Образно говоря, достигается представление, плоскостной срез знаний об объекте. Однако знания об объекте остаются частичными, следовательно, выводы и рекомендации не соответствуют реальности и сформулированы в условиях неопределенности. В результатерабатываются различные концепции, которые весьма далеки от сущности развития социально-экономических объектов и зачастую противоположны по направленности.

Следует отметить, что знания, полученные на первых трех уровнях, не могут использоваться для разработки стратегии развития объекта и соответствующих мероприятий по его кардинальному совершенствованию, так как не дают целостного представления об объекте и механизме его развития. Они, как правило, ориентируют на управление общественным производством методом проб и ошибок, на оправдание недостатков, кризисов, катализмов и социально-экономических потерь.

Четвертый уровень. Обобщение теории и практики с междисциплинарных позиций. На этом уровне формулируются комплексные выводы и рекомендации, характеризующие и отражающие целостную модель развития изучаемого явления, адекватную реальной действительности. Это целостный (объемный) уровень познания.

На четвертом уровне создается целостная модель объекта и формулируется теоретическая концепция его развития. Выход на данный уровень познания позволяет качественно углублять и расширять знания об объекте в условиях определенности. Создается принципиально новая возможность одновременно выявить положительные стороны предыдущих исследований, а также принимаемых и реализуемых решений, определить более рациональные варианты дальнейших исследований, выделить недостатки и тупиковые направления в исследованиях, принимаемых и реализуемых решениях. Целостная модель позволяет выбрать реальные рациональные пути дальнейшего развития явления, исключающие кризисы, острые противоречия и потери, а также разработать и внедрить механизм самоорганизации социально-экономических систем.

4. Естественными и техническими науками создано множество целостных моделей различных явлений и процессов. Однако общественные науки, к сожалению, преимущественно сохраняют свои позиции на первых двух этапах познания. К ним относятся труды экономистов-утопистов Ж.Фурье, Р.Оуэна и др., философов (Г.Гегеля и др.), ученых-обществоведов XVIII-XIX вв., в том числе К.Маркса, Ф.Энгельса, Г.В.Плеханова, В.И.Ленина, современных отечественных и зарубежных ученых. Поэтому использование их учений не обеспечило рационального развития общества. Жизнь показывает, что реализация их учений ведет к значительным социальным, экономическим, политическим и экологическим потерям. Характерным для такого уровня разработок является познание от простого к сложному и от частного к общему, от общего к частному и от сложного к простому на основе неопределенности. Реализуется принцип познания по спирали без целостного представления об объекте. Это позволяет сохранить большую долю субъективизма в толковании отдельных фактов и их совокупности, дает возможность их интерпретации в угоду или в интересах отдельных лиц или группы лиц. Например, перед таблицей умножения все равны, в ней невозможно отдать предпочтение чьим-то отдельным интересам. Аналогично и при анализе развития объекта с позиций целостной модели будет очевидным необъективное толкование отдельных фактов и факторов, влияющих на его движение.

В последнее время все больше появляется экономических, социальных, управлеченческих и правовых работ междисциплинарного характера, в которых полнее используется опыт естественных, технических, математических наук. Такие исследования вызывают широкие дискуссии сторонников отраслевых наук. Они связаны, как правило, с недостаточным осмысливанием возможности применения общесистемных законов и закономерностей к познанию частного, отдельного, особенного, общего в природе и обществе. Первая такая работа была написана С.А.Подолинским, российским физиком-биологом, применившим свой

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

опыт и знания к анализу социально-экономической категории «прибавочная стоимость» в «Капитале» К.Маркса. В 1880 г. он опубликовал свои возражения на итальянском, французском и английском языках по вопросу о возможности или невозможности создания человеком прибавочной стоимости с биоэнергетических и природных позиций.

В настоящее время этот опыт нашел широкое применение в трудах отечественных ученых, представляющих технические науки. Это дало им возможность вести междисциплинарные проработки социально-экономических и организационных проблем с использованием опыта различных наук и с общесистемных позиций. Например, была разработана программа «Система жизнеобеспечения человека в космосе», программы «Скалар», «Спутник» для многоцелевого управления крупными объектами и др.

В начале XX в. появляются работы по кибернетике, родоначальником которой стал А.А.Богданов, науке об общих закономерностях познания явлений. По данной проблематике позднее появились труды Н.Винера и других ученых, которые также были положены в основу междисциплинарных исследований, преимущественно в условиях неопределенности (эффект черного ящика).

Более целостное представление о возникновении и развитии методологии отдельных наук и методологии науки в целом дает следующая таблица.

Таблица показывает, что в зависимости от того, на каком уровне ведется разработка проблемы, можно определить, во-первых, наиболее рациональный инструментарий познания; во-вторых, важность избранного направления и его теоретическую и практическую ценность; в-третьих, этапы и поступательность проведения поисков и распространения знаний в условиях определенности.

Классификация методологии всеобщего познания явлений природы и общества

Уровень познания явления	Область познания явлений			
	конкретное	особенное	отдельное	общее
Фрагментарный (точечный)				
Логический (линейный, один вектор), процессный				
Ситуационный, системный (плоскостный, два вектора)				

Целостный (объемный, три вектора)				
-----------------------------------	--	--	--	--

Аналогичная классификация была сформулирована Д.И.Менделеевым в виде периодической системы химических элементов, которая позволяет химикам вести дальнейшие поиски в условиях определенности в области непознанных элементов с известными свойствами и характеристиками.

Подобно этому целостный уровень познания позволяет целенаправленно вести научную и практическую разработку проблем в области непознанных черт и свойств социально-экономических звеньев также в условиях определенности и в масштабе реального времени. Приведенная в таблице классификация методологии познания характерна для экономических, социальных и управлеченческих наук. Она позволяет точнее определить и осознать место, роль и функции экономики, социальных наук, управления и права в развитии общества и природы.

Ученым-гуманитариям не хватает конструктивизма (присущего представителям естественных и технических наук), основанного на целостном представлении моделей объекта, в данном случае – социально-экономических явлений.

Формирование и развитие методологии познания социальных, экономических, управлеченческих и правовых объектов проходило и проходит исторически и эволюционно аналогичные этапы и уровни развития, как и в естественных науках. Отставание в использовании общесистемной методологии учеными-гуманитариями обусловлено особенностями сферы деятельности и исследования, а также политизацией и незаинтересованностью правящих (господствующих) групп, классов и слоев населения в обнародовании объективных результатов и тенденций дальнейшего движения отдельных стран и мирового сообщества. На определенном этапе развития мирового сообщества это состояние гуманитарных наук становится существенным недостатком и тормозом в выработке рациональной внешней и внутренней социально-экономической политики многих стран. Качественное развитие общественных наук становится возможным лишь при условии освоения учеными и практиками методологии целостного познания социально-экономических процессов, а уже на этой основе соответствующей разработки текущих и перспективных задач жизнедеятельности страны и мирового сообщества.

5. Социально-экономические науки в России претерпели существенную неоднократную трансформацию, а вместе с этим прошли определенные этапы развития. После социалистической революции характерным было отрицание опыта, накопленного буржуазным производством. Причем наблюдалось противопоставление по принципу: если при капитализме

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

это трактуется так, то при социализме должно быть наоборот. В результате многие позитивные наработки, характерные для любого способа производства, не принимались во внимание, а случаи их использования сопровождались обвинениями ученых и практиков в измене строю, идеологии и т.д.

На первом этапе (1917-1937 гг.) ставились и достигались задачи познания и разработки социально-экономических проблем с классовых позиций. Предполагалось реализовать как единственно верный подход теории и практики познания марксистско-ленинский диалектический материализм и марксистско-ленинское учение о развитии общества и производства. На основе данной методологической посылки были организованы многочисленные дискуссии по важнейшим направлениям преобразования буржуазного общества в социалистическое, его развития и взаимодействия с внутренней и внешней средой. За короткий срок были разработаны относительно новые для экономики, управления и права подходы и решения в области регулирования общественного производства. Здесь следует отметить труды видных ученых А.В.Чаянова, А.К.Гастева, Н.Д.Кондратьева и др., разработавших теоретические положения о преобразовании капиталистического производства и общества в социалистическое, которые к середине 30-х гг. XX в. были реализованы в ходе становления и развития Советского Союза.

На втором этапе (1937-1985 гг.) ставились задачи развития теории социализма и коммунизма и поиска путей повышения эффективности общественного производства. Характерным было теоретическое обоснование достигнутого положения и дальнейшее развитие теории для распространения принципов социалистического производства, управления и права в международных отношениях. Отмеченное было закреплено в решениях международной Потсдамской конференции победителей во второй мировой войне в 1945 г., затем в учреждении ООН, в формировании социалистической системы, в решениях ряда международных конференций. В результате прекращения политики «холодной войны» ученые СССР получили возможность более свободно проводить сравнительные исследования в области социологии, экономики, управления и права. Это дало толчок к развитию новых направлений, которые оформились в виде теории неопределенности, теории игр, распознавания образов и других эконометрических, социальных концепций управления и правовой регламентации.

Анализ отечественного теоретического и практического социально-экономического опыта позволяет выделить определенные достижения и недостатки. Важнейшими положительными результатами, на наш взгляд, являются следующие.

Во-первых, проведены фронтальные социальные, экономические, управленические и правовые исследования, которые охватили множество

аспектов общественного производства в условиях социализма по всем уровням хозяйственной, управлеченческой и нормотворческой деятельности.

Во-вторых, на этой основе сформирован передовой методологический инструментарий, не уступающий по уровню зарубежному, и разработаны концепции более рационального развития общества.

В-третьих, теоретически обоснован тот богатый практический опыт государственного планового управления экономикой, который позднее стал активно использоваться всеми капиталистическими странами.

В-четвертых, наработана междисциплинарная методология решения крупных народнохозяйственных проблем путем реализации целевых комплексных программ, комплексной системы управления качеством продукции и др.

Однако отсутствие целостной методологии познания общественного производства и чрезмерная политизация социально-экономических наук привели к кризису теории социализма и коммунизма. Подобное всецело относится и к теории капиталистического общества.

В результате взятый в СССР в середине 1980-х гг. курс перестройки есть не что иное, как вступление в третий этап развития науки – обратной трансформации. Современные российские экономические, социальные, управлеченческие и правовые науки переживают очередной кризис периода преобразования социалистической теории в капиталистическую. Разумеется, такая постановка проблемы и ее реализация ведут к резкому снижению научного потенциала, потерям экономическим, социальным, обусловленным ухудшением благосостояния населения страны.

Характерным для современного этапа развития социально-экономических наук является: 1) компиляция двух классовых подходов к решению народнохозяйственных проблем; 2) абсолютизация опыта капиталистического производства и, соответственно, зарубежных разработок, а вместе с ней перенос теории и методологии решения практических задач в другие экономические, управлеченческие и правовые условия; 3) попытка перенести опыт ряда капиталистических стран в российскую экономику и выдать его в качестве единственно верного варианта решения проблем перестройки; 4) выбор ложных целей, принципов, критериев, ценностей развития общества; 5) попытка навязать обществу, населению негативные по форме и содержанию методы преобразования («шоковая терапия») как благо, как «единственно верный путь к всеобщему процветанию». В этом плане наиболее отрицательным примером служит опыт идеологов перестройки – отечественных ученых и практиков, взявших за образец работу Д.Гэлбрейта «Экономические теории и цели развития общества». Раздел книги о разрушении ВПК в США фактически был использован как методика разрушения общества и экономики СССР.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

Здесь следует отметить повторение порочной практики – в начале создания социалистической теории и опыта и в конце (1980-1990-е гг.) – при их разрушении. В обоих случаях перестройки общества привели к отрицательным последствиям, так как с ними связаны значительные потери социального, культурного, производственного, научного и экологического порядка.

Отмеченные недостатки присущи как зарубежным, так и отечественным общественным наукам. Это обусловливается недостаточной разработанностью методологии и попытками оправдать некомпетентное вмешательство ученых, политиков и управленцев в процессы развития общества. Недостатки использования методологии в виде нецелостного познания (на первом, втором и третьем уровнях) общественного производства при социализме частично компенсировались многогранной и жесткой регламентацией – вертикальным управлением, постоянным внесением поправок в ходе управления народнохозяйственным комплексом. Однако это не спасло страну от кризисов и разрушения.

В условиях капитализма те же недостатки методологии познания и организации общественного производства выдавались и выдаются за «закономерности возникновения социально-экономических кризисов», и потому формы управления в виде «шоковой терапии», «разрушения общественного строя других стран» или своей страны есть вполне обычное, по понятиям зарубежных и некоторых отечественных ученых и политиков, явление. Это ненормально с позиций любого здравомыслящего человека. Подобное характерно для управляемых систем, основанных на методологии частичного (недостаточного) познания социально-экономических процессов.

Отмеченные недостатки наглядно свидетельствуют о кризисе методологии отечественных и зарубежных общественных наук; о бесперспективности проводимых разработок, выдвигаемых концепций и рекомендаций по совершенствованию развития общественного производства на современном этапе, а также выходу России из кризиса; о невозможности на данной методологической основе разработать качественно новую теорию рационального развития общественного производства отдельных стран и мирового сообщества в целом, исключающую кризисы, катаклизмы и острые противоречия; об объективной необходимости и возможности незамедлительной разработки целостной методологии и совокупности целостных моделей социально-экономического развития общественного производства по уровням хозяйствования.

6. Методология целостного (объемного) познания социально-экономических явлений предполагает выделение, как минимум, трех инвариантов жизнедеятельности общества. Анализ теории и практики показывает, что такими неизменными свойствами общественного производст-

ва являются, во-первых, воспроизводственные циклы и фазы развития (для каждого уровня хозяйственной деятельности характерен свой воспроизводственный цикл и фазы движения); во-вторых, ресурсы-результаты; в-третьих, виды общественно необходимой деятельности. Эти инварианты служат векторами формирования социально-экономических моделей познания объекта в масштабе реального времени. Следует отметить, что каждому уровню хозяйственной деятельности соответствуют определенные модели развития¹.

Качественным отличием целостного подхода и соответствующих (объемных) моделей является изучение и научное обоснование проблем развития объектов в условиях определенности. Распространение такого подхода на теорию и практику создает цепную реакцию в виде многократного повышения эффективности производства по всем уровням хозяйствования. Появляется возможность теоретически разработать и реализовать организационно-экономический механизм самоорганизующихся социально-экономических систем, основанных на рациональном, бескризисном развитии страны и мирового сообщества. Этот подход дает ключ к разработке концепции вывода России из кризиса и ее рационального развития. Образно говоря, методология целостного (объемного) познания и моделирования общественного производства должна быть «таблицей умножения» для ученых, политиков и управляемцев.

7. Наступающий XXI в. ставит перед учеными и практиками всех стран задачу разработки и реализации механизма самоорганизующихся социально-экономических систем и соответствующих форм развития мирового сообщества. Переход к самоорганизующимся социально-экономическим системам предполагает выход на соответствующую методологию целостного познания, разработку целостных моделей развития общества по уровням хозяйствования. Самоорганизующиеся системы исключают нерациональное использование ресурсов и потенциала в виде кризисов, революций, применения конфликтных форм и методов воздействия на объекты управления. Модели целостного общественного производства позволяют найти рациональные пути, формы развития страны по всем уровням хозяйствования и государственного управления, исключая катаклизмы, кризисы, социальные, экономические и политические потрясения. Однако методология целостного познания требует от ученых-гуманитариев использования общесистемного опыта и адекватного инструментария разработки проблем, общецивилизационных подходов и критериев развития отдельных стран и мирового сообщества. Это есть путь к

¹ См.: Потехин Н.А. Совокупный работник: интенсивное производство, управление. Свердловск: Изд-во УрГУ, 1987. С. 24, 146-160.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

созданию универсального рационального организационно-экономического механизма, исключающего конфликтность и катализмы, революции и насилие как основной метод и форму развития социально-экономических явлений.

Университетская наука занимает центральное место в развитии общественных и естественно-технических наук. Поэтому на нее возлагается основная задача и ответственность за разработку концепции вывода России из кризисной ситуации, а вместе с ней за разработку концепции рационального развития страны на основе механизма самоорганизующихся социально-экономических систем XXI в.

* * * * *

**Евгений Георгиевич
Анимица**

Доктор географических наук, профессор,
заведующий кафедрой региональной и
муниципальной экономики Уральского
государственного экономического универ-
ситета, Заслуженный деятель науки РФ

ОСНОВНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБ ЭКОНОМИКЕ ГОРОДА КАК САМОСТОЯТЕЛЬНОМ НАУЧНОМ НАПРАВЛЕНИИ

Развитие города, как, впрочем, и любой социально-экономической системы, прямо или косвенно зависит от влияния многочисленных и вполне конкретных внешних и внутренних природно-географических, экономико-географических, экономических, социальных, этнодемографических, экологических, общественно-политических, организационно-управленческих и иных факторов и условий (рис. 1). Эти факторы, взаимодействуя друг с другом, образуют в совокупности «движущую силу», формируют тот своеобразный механизм, под воздействием которого происходит функционирование и развитие города. Поэтому принятие и реализация российским обществом новой модели экономического, социально-политического и национально-государственного развития, новой гипотезы долговременного экономического роста с присущим ему новым пониманием источников, результатов, количественных и качественных измерителей не могло не сказаться на современном развитии городов.

Внутренняя логика функционирования и развития современного города обусловлена тем, что в территориальной организации общества городской населенный пункт вычленился в относительно **автономное образование** со специфической социально-экономической, материально-производственной, экологической средой обитания и жизнедеятельности населения. В городе как особом типе населенного пункта

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

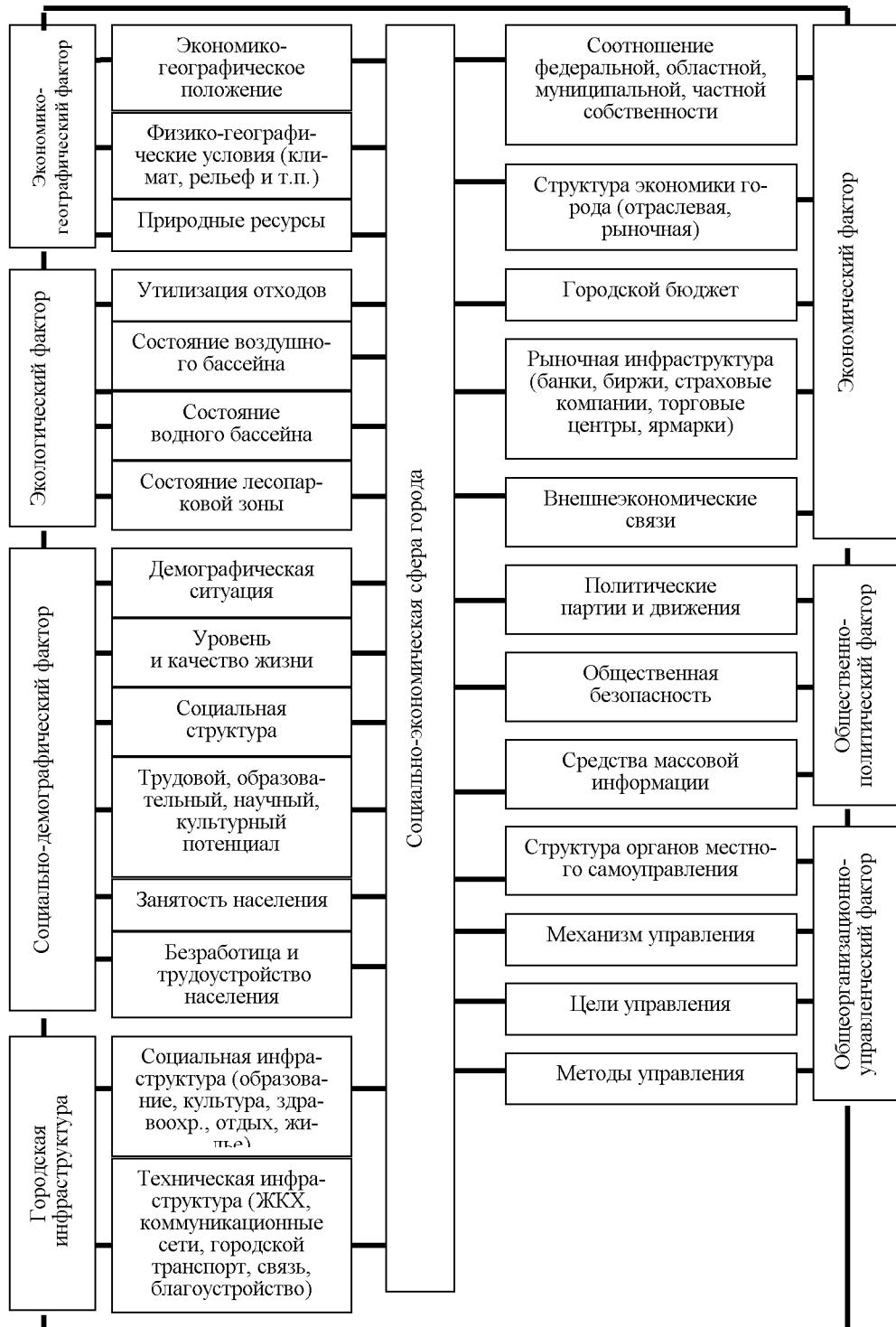


Рис. 1 Факторы, влияющие на развитие

социально-экономической сферы города (принципиальная схема)

складывается непосредственная среда для удовлетворения человеком подавляющего большинства своих многообразных и в значительной степени индивидуальных потребностей, в том числе: а) в **средствах существования**, т.е. благах, удовлетворяющих жизненно важные (их еще называют биологическими, физиологическими, физическими, естественными, витальными и т.п.) потребности, связанные, в основном с природой человека (пища, одежда, жилище, охрана и укрепление здоровья и т.п.); б) в **социально-культурных** (иначе духовных, психологических) **средствах жизни**, т.е. возникающих в связи с функционированием человека в обществе (образование, культура, религия, искусство, информация, общение, отдых и т.п.); в) в **средствах деятельности** (предметы для производства товаров, предоставления услуг и т.п.).

Эти и другие потребности (по структуре, количеству и качеству) людей удовлетворяются путем создания различными способами и при помощи различных средств и ресурсов необходимых **благ**, в качестве которых выступают вещи, имеющие предметную материальную форму (предметы питания, одежда и т.п.), **услуги** (например, транспорта, столовых, парикмахерских и т.п.), а также **свойства** самих вещей и услуг.

В городе в той или иной степени полноты и законченности осуществляются в объективной последовательности все фазы единого воспроизводственного цикла – производство, распределение, обмен и потребление материальных благ и услуг. Город, обеспечив себе определенный уровень концентрации и последующее развитие всех элементов воспроизводственного процесса, создал объективные предпосылки для относительного **обособления** его (т.е. воспроизводства, осуществляемого в пределах экономического пространства города) по отношению к общественному воспроизводству в целом. Это важнейший признак сущности города как территориальной **экономической системы**. Реальные комбинации и соотношения элементов производительных сил в том или ином городском поселении, определенный способ локализации воспроизводственных процессов в городском пространстве придают не только экономическую самостоятельность городу, но детерминируют **пространственное обособление** отдельных городских поселений (феномен территориальной обособленности). Однако в условиях формирования рыночных отношений и глубоких экономических преобразований бытие городского поселения как экономически обособленного объекта заметно меняется.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

Город вышел из под опеки вышестоящих управлеченческих, отраслевых структур и перестал быть лишь «приложением» к ведомственному производству. Город постепенно приобретает статус действительно самостоятельного социально-экономического образования.

Мера экономической самостоятельности, хозяйственной обособленности городского поселения **заметно увеличивается**. Как справедливо заметил В.Я.Любовный, экономическая самостоятельность - главное условие реализации новой роли российских городов [1].

Не вдаваясь в подробности специфики экономических процессов, осуществляемых на уровне города, выделим наиболее существенные изменения, которые позволили городскому сектору экономики занять новое место в системе национального хозяйства.

Во-первых, **муниципальная собственность** в соответствии со ст.8 Конституции РФ, ст. 212-215 ГК РФ стала самостоятельной формой собственности, которая признается и защищается государством наравне с государственной, частной и иными ее формами. Органы местного самоуправления города **самостоятельно** управляют муниципальной собственностью.

Во-вторых, финансовая, экономическая, организационно-управленческая и иная деятельность органов городского самоуправления направлена на самостоятельное решение **вопросов местного значения** в экономически наиболее эффективных формах. В соответствии со ст.6 Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения относятся: владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью, формирование и исполнение местного бюджета, установление местных налогов и сборов и т.п.

В-третьих, в условиях перехода к рыночным отношениям в пределах городского пространства существенно повышается **уровень обобществления** производства, **интеграции** между городскими отраслями и предприятиями, в первую очередь в связи с формированием рыночной и общегородской инфраструктуры.

В-четвертых, дальнейшая концентрация в городе различных «городских» видов деятельности, особенно в сфере услуг (для чего нужна достаточная клиентура спроса), создает объективные предпосылки для дальнейшего укрепления относительной экономической самостоятельности города. Революция в сфере информации и связи, снижение расходов на транспортировку, непрерывное совершенствование технологий, развитие производств третичного и четвертичного секторов ведут к созданию в городах новой, чрезвычайно динамичной экономической ситуации.

В-пятых, так как город представляет собой определенным образом организованный единый материально-пространственный, социально-экономический и правовой организм, у него возникают, развиваются и реализуются **собственные экономические интересы**.

В результате этих и других изменений функции первичного, базового, звена социально-экономических процессов переходят от регионального уровня к локальному, к муниципальным образованиям, формирующися на основе городов.

Городская сфера хозяйствования представляет собой специфическое образование, в котором активно взаимодействуют рыночные и нерыночные механизмы воспроизводства, сочетаются общественный и частно-индивидуальный секторы экономики. В городе функционируют производственные системы, субъектами которых выступает местное самоуправление. В этом специфическом секторе экономики (муниципальном), призванном обслуживать потребности данного территориального сообщества, действуют законы, отличные от так называемых рыночных. Здесь значительно больший удельный вес приобретает социальный фактор.

Экономические агенты (домашние хозяйства и производственные единицы различных форм) в пределах городского пространства не только вступают в отношения друг с другом по поводу производства и обмена продуктами, получения дохода от их реализации, но и контактируют с государственными властными структурами и органами местного самоуправления, в том числе по поводу выплат из своих доходов, получения пособий, льгот, субсидий и т. п. В границах города большинство ресурсов предельно дефицитно. Экономический выбор всегда ставит перед субъектами экономической деятельности трудную задачу принятия оптимальных решений при ограниченных ресурсах.

В современных условиях не только сохраняется, но и усиливается высказанное еще В.И.Лениным положение о том, что «... города представляют из себя центры экономической, политической и духовной жизни народа и являются главными двигателями прогресса» [3].

Именно в городах, в первую очередь в крупных и крупнейших, сегодня решается уникальная задача не только реформирования, но и создания всей системы рыночной экономики, включающей как хозяйствующие субъекты, так и новую систему институтов и рынков.

В экономике российского города сегодня происходят кардинальные **структурные преобразования**. Несмотря на значительную глубину падения в начале экономического кризиса, экономика многих городов в ряде отраслей демонстрирует реальное оживление (например, в сфере торговли, обеспечения населения продовольствием, ры-

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

ночной инфраструктуры, финансовой деятельности), означающее, что именно города благодаря использованию богатого потенциала способны первыми стабилизировать свою экономику и вывести ее на траекторию устойчивого роста.

Все города-миллионники, будучи как бы ядрами муниципальных образований, являются городами-донорами. Они – финансовая основа всей бюджетной системы страны. Доходная часть бюджета этих городов формируется в основном за счет налоговых доходов с подведомственных территорий. Так, в 1997 г. доля налоговых доходов в исполнении бюджетов составила в Екатеринбурге - 83% (в том числе доля местных налогов -11,2%), Казани - 73% (8,8%), Новосибирске - 82% (11,8%), Перми - 99% (12,4%).

Экономические действия и экономическая политика государства и органов местного самоуправления ориентированы на создание **смешанной многосекторной экономики** как в масштабе всего государства, так и в пределах отдельных регионов и городов. В рамках современного многосекторного хозяйства различные формы собственности и типы хозяйства при их конкурентности взаимодополняют друг друга и составляют в пределах городского пространства **единое экономическое целое**.

Сегодня в городах функционируют на равноправных началах разномасштабные предприятия, учреждения и организации государственной, муниципальной, частной и иных форм собственности. Причем каждая форма собственности находит свой сегмент на рынке. Так, индивидуальная частная собственность наиболее распространена в сфере услуг (предприятия по ремонту бытовой техники, парикмахерские, магазины, столовые, рестораны и т.п.). Корпоративные структуры в городах в большей степени образованы на базе крупных предприятий, входивших в состав бывших отраслевых министерств и их подразделений. В крупнейших городах размещаются офисы и головные предприятия финансово-промышленных групп, которые представляют собой объединения акционерного типа промышленных предприятий, финансово-кредитных, инвестиционных, торговых, транспортных, строительных и иных организаций и учреждений, имеющие общие интересы в производстве и реализации продукции и связанные единстеством воспроизводственного процесса, технологий и кооперации. Фактором экономического развития некоторых городов становится и размещение в них офисов транснациональных финансово-промышленных групп, которые объединяют денежный капитал (банки, инвестиционные компании и т.п.) и предпринимательские структуры, находящиеся под юрисдикцией стран СНГ.

Характерной чертой крупнейших городов в последнее десятилетие стало возникновение в них элементов так называемых «глобальных городов». В Екатеринбурге, в частности, размещаются генеральные консульства США и Великобритании, представительство Монголии, а также Европейского банка реконструкции и развития, представительства 138 иностранных компаний, американский и японский информационные центры и т.п.

Становление различных форм собственности, технологическая и организационная перестройка, диверсификация производства, индивидуализация потребительского спроса способствовали **деконцентрации производства** в городе, «атомизации» хозяйства, обусловили изменение размерности предприятий. В частности, резко усилилась роль малого бизнеса, особенно в сфере городских услуг. Именно в крупнейших городах созданы сравнительно благоприятные условия для роста малого предпринимательства, которое включает частно-индивидуальные, долевые, паевые, муниципальные формы.

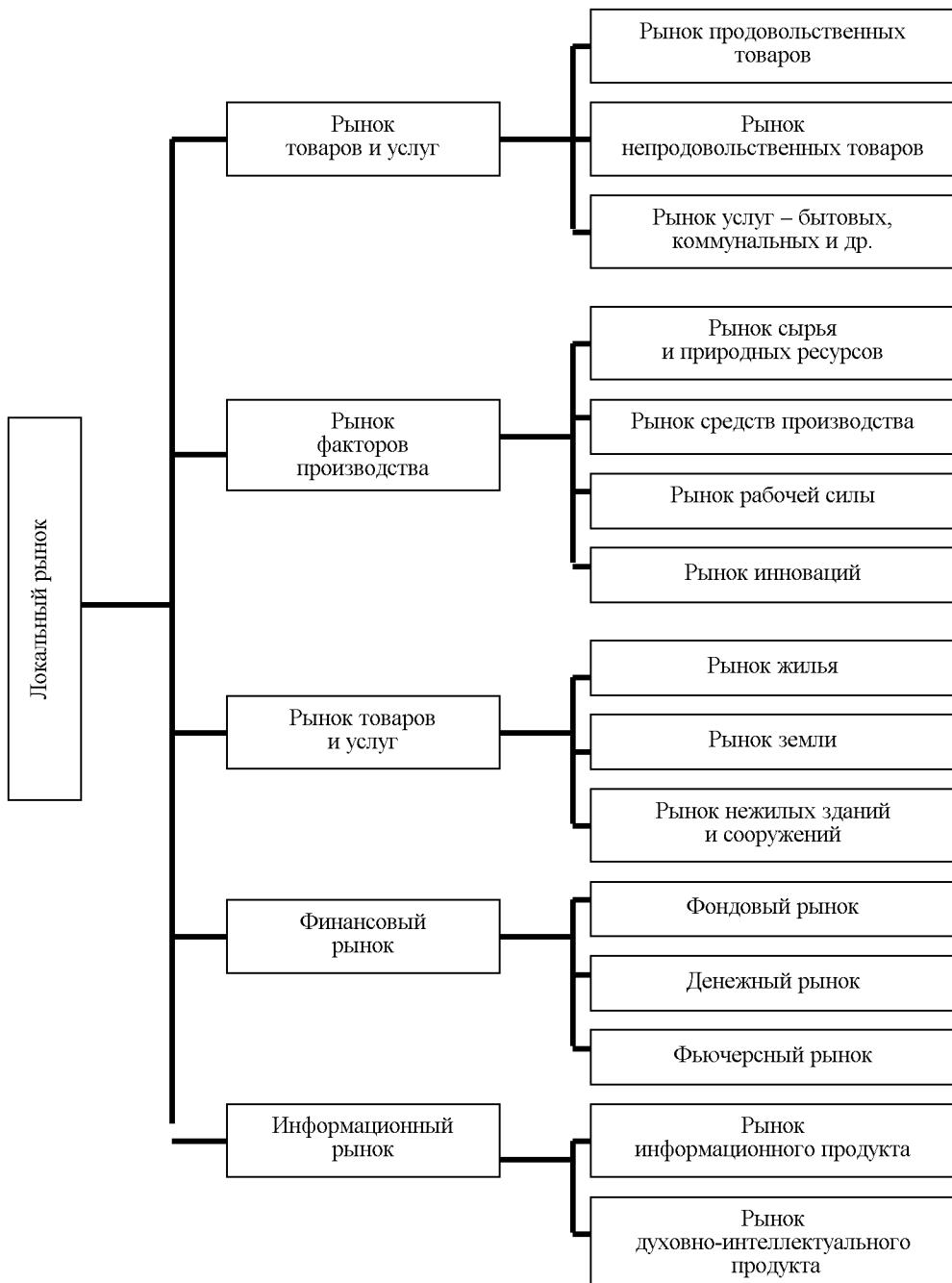
Обособление воспроизводственных процессов в пределах экономического пространства крупнейшего города, формирование горизонтальных социально-экономических связей и отношений на месте разрушенных вертикальных, развитие рыночного механизма способствовали становлению в городе регулярно действующего территориального рыночного образования с ярко выраженным локальными признаками. Это так называемый **локальный рынок**, относительно самостоятельное структурное образование, зона действия которого выходит за рамки административно-территориальных границ и охватывает, по существу, пространство городской агломерации. Однако ядро локального рынка - рыночное пространство города, в котором товарообменные процессы между покупателями и продавцами развиваются согласно не только федеральным и региональным законам, но и по муниципальным правилам и нормам, распространяющим свое действие на экономику города. В структуре локального рынка можно выделить пять основных видов (классов) рынков в зависимости от типа отдельного продукта или группы близких по роду и назначению товаров (рис.2).

В зависимости от объектов продаж локальный городской рынок можно подразделить на рынки:

- 1) товаров и услуг (продовольственных товаров, непродовольственных товаров, рынок услуг) - бытовых, коммунальных и др.;
- 2) факторов производства (рабочей силы, средств производства и сырья);
- 3) недвижимости (жилья, нежилых зданий и земли);

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

- 4) финансовый (фондовый, денежный, фьючерсный);
5) информационный (информационного продукта, духовно-интеллектуального продукта).



**Рис. 2 Структура локального рынка,
формирующегося в пределах пространства крупнейшего города**

Формирование локальных рынков товаров, рабочей силы, капиталов экономически интегрирует в единое целое обособленно функционирующие хозяйствующие субъекты. Эти локальные рынки, которые отличаются друг от друга разновременными величинами спроса и предложения, должны в пределах экономического пространства города развиваться сопряженно, чтобы обеспечивать в нем определенное экономическое равновесие. Этот факт в принципе уже отражен в общей теории экономического равновесия Л. Вальраса. Однако формирующийся рыночный механизм еще не в состоянии обеспечить равновесное состояние экономики города. Сопряженное развитие рынков происходит нащупь, методом проб и ошибок.

Усилинию интеграционных процессов в пределах города способствует быстрое развитие рыночной **инфраструктуры** (в частности, товарно-сырьевых, фондовых, валютных бирж, бирж труда, банков, торговых палат, рекламных агентств, страховых компаний, выставочных комплексов, маркетинговых, аудиторских, консалтинговых организаций и т. п.), необходимой для нормального режима функционирования не только собственно городского, но и регионального рынка. Связывает производителей и потребителей в единый целостный хозяйственный процесс и **общегородская инфраструктура**. Отличительная черта городской инфраструктуры, особенно коммунального хозяйства, - наличие сетевых структур (системы водоснабжения, водоотведения, электро-, тепло-, газоснабжения, городской электротранспорт, метро), которые, по существу, являются естественными монополиями на городском локальном рынке.

Объекты общегородской инфраструктуры, которые в подавляющем большинстве не функционируют в сфере рыночных отношений, несмотря на жесткий экономический кризис, продолжают поддерживать жизнедеятельность города. В этих условиях только бюджеты городов могут обеспечить финансирование текущих расходов жизненно важных объектов общегородской инфраструктуры. Городские власти несут ответственность за состояние дел в градо обслуживающих отраслях, даже если они находятся в частной собственности.

Городские органы местного самоуправления, наряду с федеральными, региональными властными структурами, формируют новую **институционально-правовую** основу предпринимательской деятельности. Именно органы городских муниципальных образований стали сегодня фактическим регулятором экономических процессов на

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

подведомственной территории. Они устанавливают правила и нормы, регламентирующие поведение хозяйствующих субъектов в различных сферах городской экономики, способствуют созданию новой схемы взаимоотношений между органами местного самоуправления и экономическими агентами, выполняют обширный круг функций по определению приоритетных направлений развития экономики, помогают формированию инфраструктуры, разрабатывают и реализуют муниципальные программы.

Учитывая, что в пределах относительно обособленного городского пространства осуществляется специфическая деятельность людей, идут внутренние взаимосвязанные воспроизводственные процессы, реализуются собственно городские интересы, можно говорить о наличии особого уровня хозяйствования – **об экономике города.**

В период 60-70-х годов в западной экономической науке экономика города выделилась в мощное самостоятельное научное направление (*urban economics; economic urbaine*), которое основывается на методологическом аппарате современной макроэкономики и использует при обработке эмпирических данных методы «пространственной эконометрики» (*spatial econometrics*). Существенную роль в теоретическом фундаменте науки об экономике города играет региональная экономика (*regional economics*), а также научное направление «экономика общественных благ» (*public goods; biens publics*). В отечественной экономической науке экономика города как научное направление и как самостоятельная учебная дисциплина в рамках системы российского высшего экономического образования только формируется. В то же время некоторые аспекты, связанные с экономикой города, исследуются в отечественной экономической географии и градостроительстве.

В современной экономической науке, наряду с экономикой предприятий, экономикой отраслей народного хозяйства, экономикой народного хозяйства, **выделяют** также **региональную экономику**, изучающую «экономику отдельных республик, областей, городов и других образований, которые выделяются или по административно-территориальным, или по особым экономическим критериям» [2]. В этом случае экономика города (в качестве ветви региональной экономики) характеризует особую сферу экономики, развивающейся в пространстве городского поселения.

Экономика города, по нашему мнению, - это совокупность экономических отношений между расположенными на территориях городского поселения предприятиями, организациями, учреждениями всех форм собственности, а также домашними хозяйствами; совокупность, складывающаяся в процессе производства,

распределения, обмена и потребления материальных, культурных и духовных благ.

Экономика города в этом смысле выполняет как внешние, так и внутренние по отношению к городу функции.

На наш взгляд, экономике города как научной и учебной дисциплине предстоит весьма интенсивное развитие уже в ближайшие годы.

Литература

1. Любовный В. Как живешь, российский город? //Федерализм. 1996. № 4. С. 25.
2. Курс экономической теории: Учебное пособие. М.: ДИС, 1997. С. 53.
3. Ленин В.И. Новейшие данные о партиях в Германии //Полн. собр. соч. Т. 23. С.341.

* * * * *

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

**Валерий Жоресович
Дубровский**

Кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики предприятий Уральского государственного экономического университета

СВОЙСТВА И ХАРАКТЕРИСТИКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В СВЕТЕ СОВРЕМЕННЫХ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЙ

Появление – в противовес традиционному – современного подхода к исследованию экономических организаций объясняется тем, что в классическом виде теория организации несла на себе печать особого внимания к ситуациям чистой, совершенной конкуренции, в которых организации были представлены достаточно однородными совокупностями, лишенными специфических характеристик.

При системном подходе, акцентировавшем внимание на исследовании общих внутренних характеристик («черного ящика») и критериях внутреннего единства (наличие цели, иерархических отношений, эффективного соотношения факторов производства, правил взаимодействия участников деятельности и пр.), идея выживания экономической организации была сведена к единственному свойству – приспособляемости. В этом случае организация играет пассивную роль: а) поскольку ее основу составляют реакции на непредвиденные изменения внешней среды; б) условием реагирования является наличие некоторого объема неиспользованных ресурсов; в) суть реакции заключается во внутреннем перераспределении ресурсов организации. Главное же здесь то, что традиционная теория рассматривала экономическую организацию как данность, искать причины и смысл существования которой нет необходимости.

Пересмотр традиционных концепций экономической организации был вызван объективной потребностью, имел под собой вполне эволюционную основу.

С начала 30-х до начала 80-х годов XX в. во всех промышленно развитых капиталистических странах формировался механизм активного противодействия цикличности социально-экономического развития. Помимо прочих, его важнейшим элементом становится определенный управленческий инструментарий, применяемый не только и не столько для достижения рациональной организации производства продукции, сколько в целях создания организационно-управленческого потенциала, ориентированного на рынок. Возникшая в связи с этим потребность на практике иметь более четкое представление о рыночной экономике заставила экономистов-теоретиков пойти в своих исследованиях дальше концептуального сравнения рынка А. Смита с «невидимой рукой». Это, в свою очередь, обусловило необходимость решать чисто научные проблемы там, где требовалось использовать понятие «организация», и прежде всего, там, где нужно было теоретически оправдать присутствие самой экономической организации в рыночной экономике.

Общепризнано, что первым, кто ясно обозначил разницу между традиционным и современным пониманием организации, был Рональд Коуз. В известной статье «Природа фирмы» (1937) он объяснял причины существования экономических организаций в терминах трансакционных издержек. Здесь фирма предстает как экономическая организация, которая обеспечивает размещение и перераспределение ресурсов, следуя собственным правилам. Анализ трансакционных издержек позволил сначала Р. Коузу, а затем и его многочисленным последователям теоретически обосновать характеристики организаций, показывающие их отличие от другого механизма координации, каковым является рынок. Организация утверждает себя благодаря наличию определяющих преимуществ перед рынком.

Во-первых, поскольку основная масса материальных ценностей является результатом совместных усилий огромного числа людей, постолько лишь в организации существует возможность точного измерения предельной производительности каждого задействованного фактора производства. Таким образом, через организацию обеспечивается его (фактора) вознаграждение рынком.

Во-вторых, рыночная экономика как система, построенная на принципах обмена и специализации, своим функционированием порождает различные помехи, которые понижают степень точности сигналов-цен. Агенты рынка в связи с этим несут значительные информационные издержки, что не позволяет им с наибольшей эффективностью использовать факторы производства. Любая организация при

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

этом позволяет сокращать издержки путем ограничения числа обращений к рынку, посланных и принятых его сигналов.

В-третьих, рост числа и степени обезличенности актов обмена в масштабах огромных и многочисленных рынков усиливает неопределенность отношений агентов и создает предпосылки удорожания обращений к рынку. Возникшие проблемы стабилизации отношений агентов рынка и снижения издержек масштаба обменов разрешаются путем развития институциональных механизмов, применять которые могут только организации. Формализация заключения трудовых договоров между нанимателем и нанимаемым, подписания контрактов по поставкам продукции и прочего регулирует поток затрат и сокращает издержки. Именно на это и ориентируется организация, но не рынок.

В-четвертых, поскольку конкуренция неизбежно порождает эгоистичное (буквально - себялюбивое, в ущерб другим) поведение агентов, то постоянной проблемой рыночной экономики является обеспечение порядка в отношениях, не позволяющего обманщикам получать выгоду за счет обманутых. Это не означает, однако, что для разрешения проблемы требуется упразднить рынок, создав одну всеобъемлющую организацию. Практика доказывает: «... не существует иных решений, кроме использования институциональных механизмов, чтобы установить правила игры, и использования организаций - чтобы обеспечить соблюдение этих правил» [4. С. 31-32].

Обращает на себя внимание тот факт, что в двух последних случаях преимущества организаций перед рынком объяснены действием институциональных факторов. Это не удивительно, если учесть, что организация как социоэкономический институт вообще является центральным элементом анализа в институционально-эволюционной теории.

Формально организацией чаще всего называют структурированную группу участников-членов, совместно управляющих ресурсами для достижения определенных целей. (При ином подходе организация бывает представлена как возможность заключения сделок вне рынка.) Сторонники современного подхода формулируют определение организации более пространно: «*Вслед за Стефаном Роббинсом (Robbins S., 1990) мы будем называть организацией экономическую единицу координации, обладающую доступными определению границами и функционирующую более или менее непрерывно для достижения цели или совокупности целей, разделяемых членами-участниками*» [4. С. 22]. Если свести воедино главные составляющие того, что здесь идентифицируется как организация, получается, что ее характеристиками являются:

- 1) совокупность добившихся между собой согласия участников-членов, которые объединяются либо на основе контракта как партнеры по бизнесу (чтобы обладать властью и управлять деятельностью других для достижения общих целей), либо на основе формального соглашения, содержанием которого являются координирующие их деятельность правила;
- 2) собственно согласие (несогласие) участников-членов, подразумеваемое или открыто выраженное, относительно конкретных целей и средств их достижения;
- 3) формальная координация деятельности участников-членов, определяющая структуру связей, ее сложность (иерархию), формальное строение (правила и процедуры) и, наконец, степень централизации прав в процессе принятия управлеченческих решений.

Все основные свойства организаций, согласно современным представлениям, проявляют себя через сравнение с действиями *институтов* и *рынков* – условий, вне которых организации не существуют.

В отношениях с экономическими организациями *институты* выступают как совокупность социально-экономических правил, определяющих условия, в рамках которых может осуществляться чей-то выбор размещения и использования ресурсов. В этом качестве институты являются, прежде всего, регуляторами экономических функций. Поэтому характеристиками выступают в одних случаях отношения производства и обмена, порядок которых задается в числе прочих различными формами реализации власти, в других – отношения социумов, зависящие от эволюции противоборствующих интересов социальных групп и являющиеся результатом индивидуального либо колективного выбора (переговоров).

Теоретически динамика институтов подчинена изменениям исторических и социальных ограничений (неформальных правил, традиций, навыков, общественной морали и пр.). Институт характеризуется тем, что реагирует на существующие ограничения, вследствие чего порождает новые ограничения. Организация вынуждена приоравливаться к обстоятельствам конкретной институциональной среды, либо воздействуя на нее и пытаясь изменить, либо приспосабливаясь к ней.

Природа власти организации над институтами – очень интересный аспект теории институциональных изменений Д.Норта [3]. В связи с этим важно остановиться на рассмотрении возможного влияния организаций и действующих в их рамках предпринимателей на процесс институциональной трансформации.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

Утверждается, что производство институтов как благ особого рода характеризуется асимметричностью распределения выигрышей. (Снижая неопределенность для всех экономических организаций, они тем не менее в неопределенно-продолжительном периоде обеспечивают систематические информационные преимущества лишь для одной группы; в конечном счете ее выигрыш может быть оценен в терминах издержек и выгод.) Существует конкретная заинтересованность группы экономических агентов в том, чтобы преодолеть дисфункцию института и добиться своеобразной компенсации. Сама возможность изменения институтов обусловлена, во-первых, ролью государства в экономике, а, во-вторых, признаваемой во всем мире неэффективностью политического рынка как механизма, обеспечивающего взаимодействие между группами организаций по поводу формирования системы формальных ограничений. Формы провоцирования изменения институтов со стороны «ущемленной» группы организаций могут быть различными: установление непосредственного контроля над государством и, соответственно, процессом производства институтов; оплата услуг законодателей; использование негласных соглашений в целях реализации принципа «перед законом не все равны» и создания системы привилегий, барьеров для входа в те или иные области рынка; прочие подобного рода факторы институциональной трансформации.

Приспособление организаций к институциональной среде в теории экономических организаций можно рассмотреть в двух взаимосвязанных аспектах: с одной стороны, это основанный на оценке издержек *выбор предпринимателем конкретного действия* из совокупности альтернативных, совместимых с существующей институциональной структурой, а с другой – *накопление опыта и знаний* и объединение этих факторов в моделях осмыслиения предпринимателем окружающей среды, которые воплощаются в форме инвестиций, приводящих к ликвидации или изменению прежнего порядка и структуры. Внешними проявлениями данного аспекта выступают: выстраивание новой организационной структуры, разработка иных стимулирующих механизмов, стратегий, планов перспективной и текущей деятельности и т.д. Тем самым организация создает новые ограничения и как бы по-новому институционализирует внутренние экономические отношения участников-членов. Здесь целевое назначение инвестиций – выживание. Заметим, что данный аспект является выражением *принципа положительной обратной связи*, согласно которому прогрессивные изменения, возникающие в системе, не подавляются, а напротив, накапливаются и усиливаются.

Отношения экономической организации и *рынка* в рамках современной теории рассматриваются не только как отношения двух

противостоящих и соперничающих механизмов координации. Друг без друга они просто не существуют. Экономической организации рынок нужен, в частности, потому, что он является главным фактором выбора, который организация делает всегда, когда возникает необходимость использовать какое-либо материальное благо в качестве ресурса или осуществить действия по передаче прав собственности на произведенный продукт. Иными словами, рынок является механизмом, который соединяет экономические организации при известном участии институтов – ограничений и правил, предваряющих обменные операции. Институционализация рынка – вещь, необходимая в силу спонтанности поведения экономических агентов. Кстати, этот факт заставил многих экономистов-теоретиков рассматривать и анализировать рынок как институциональный продукт или как особого рода институт.

Оценивая роль организации, можно утверждать, что она нужна рынку в не меньшей степени, чем он ей. В подтверждение сказанному приведем выдержки из книги К.Менара «Экономика организаций»: «Как подчеркивал Г.Саймон, даже в идеально устроенном мире с исчерпывающей информацией, доступной любому агенту бесплатно, они могут воспользоваться лишь частично этой информацией в силу ограниченной способности воспринимать и использовать ее. *Организация* предстает здесь средством увеличить способность восприятия информации: таким образом она *расширяет сферу рациональности* ... У них есть собственные интересы, и, будучи рациональными индивидами, они знают, что и другие агенты ... ведут себя «оппортунистически». В этом заключен для них источник выгод. Но по этой причине возникают разнообразные конфликты, которые коренятся в самой рациональности агентов. Организация оказывается способной справляться с причинами конфликтов путем использования внутренних процедур ...

Учет экзогенной (внешней) неопределенности, т.е. невозможности предсказать и заранее принять во внимание все осуществимые ситуации, а также учет эндогенной (внутренней) неопределенности, обусловленной эгоистическими стратегиями, ... добавляют новые аргументы в подтверждение важной роли организаций. Последние в силу присущей им жесткости становятся *фактором стабилизации* всей среды, а также и отношений между агентами, когда они сталкиваются с неопределенностью. Экономическая организация может облегчить адаптацию поведения и увеличить в силу этого эффективность экономики ... Организация позволяет при наличии неопределенности ... сосредоточить наиболее редкий ресурс – человеческий – на решении

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

сложных проблем. *Чем больше неопределенность, тем больше преимущество организации по сравнению с рынком»* [4. С. 32-33].

Превосходство организации над рынком обеспечивается ее гибкостью – способностью изменять иерархическую структуру, стимулирующие механизмы, собственные внутренние ограничения и правила. В этом проявляется тот сознательный волевой момент, который отличает организацию и от рынка, и, в определенной степени, от института как регулятора экономических отношений. Сознательным началом, в конечном счете, определяются и условия, в которых организация способна заменить собой рынок. При этом учитываются организационные издержки, устанавливающие пределы возможностей организации заместить рынок. Что же в таком случае является созидающим началом?

Современная научная позиция такова: воля человека или лица, уполномоченного принимать решения в условиях неопределенности, – вот реальный фактор формирования будущего. В Материалах Конференции ООН по окружающей среде и развитию (1992 г.) подчеркивалось: «...неопределенность является особенностью жизни, и мы должны учиться действовать в условиях неопределенности... Лица, принимающие решения, не должны прятаться за спиной науки, ссылаясь на необходимость достижения научно обоснованной определенности, прежде чем начинать действовать. Определенность в науке невозможна, и поэтому лидеры должны принимать решения в условиях неопределенности – это то, чем они при этом могут быть полезны» [1. С. 19-20].

Таким образом, мировоззренческий принцип, которым следует руководствоваться в современном научном исследовании, сводится к видению существа явлений как результата взаимодействия реальности и процесса созидания нового, в том числе творчества человека, способного влиять на ход событий.

Вышеприведенные теоретические положения интересны тем, что позволяют утверждать следующее.

Желательное для России состояние микроэкономической системы, характеризующееся высокой степенью занятости населения и наличием социальных гарантий, эквивалентным обменом, конкуренцией издержек и цен, интересом к долгосрочным инвестициям или задачам долговременной максимизации прибыли, не может быть достигнуто только путем ожидания правильных действий со стороны правительства. Многое из того, что может принести успех реформам, зависит от самих хозяйствующих организаций, а точнее, от лиц, направляющих их деятельность. Более чем десятилетний опыт реформирования экономики показывает, что зачастую право осуществлять вла-

стные полномочия плохо (по личным и весьма субъективным основаниям) сопрягается с реальной способностью этих лиц получать желаемое состояние фирмы или предприятия в их отношениях с окружающей средой. До сих пор множество руководителей мало приемлют мысль о собственной ответственности перед обществом в условиях, когда какой бы ущербной ни была экономическая политика государства, именно решения руководителя являются собой главный инструмент, способный компенсировать ситуации неопределенности. И поскольку не всем доступна эта мысль, то имеет место разделение предприятий на категории адаптирующихся и умирающих. Думается, этот факт демонстрирует наличие или отсутствие в организациях комплекса иных активных структурных элементов, благодаря которым делается правильный выбор рыночных решений с ожидаемым результатом. Речь идет о созданных в организациях условиях обмена деятельностью – целях, стратегии, структуре, технологии, профессиональных навыках и традициях персонала, их свойствах гибко приспосабливаться к изменениям во внешней среде. Если такими свойствами комплекс не обладает, то как бы вынужденно ни трансформировался порядок отношений с контрагентами и институциональным окружением, это вряд ли может побудить организацию изменить свое внутреннее строение, а значит, использовать «природой» данные возможности (но не способности!) к выживанию.

Литература

1. Конференция ООН по окружающей среде и развитию. Рио-де-Жанейро, 1992 г. (июнь): Информационный обзор. Новосибирск, 1992.
2. Коуз Р. Г. Природа фирмы. Теория фирмы /Под ред. В.М. Гальперина. СПб.: Экон. шк., 1995. Вып. 2. Вехи экономической мысли.
3. Норт Д. Институциональные изменения: рамки анализа //Вопр. экономики. 1997. № 3.
4. Менар К. Экономика организаций: Пер. с франц. /Под ред. А.Г.Худокормова. М.: ИНФРА - М, 1996.

* * * * *

ПРИКЛАДНАЯ ЭКОНОМИКА

**Яков Яныбаевич
Яндыганов**

Доктор географических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ, заве-
дующий кафедрой экономики природо-
пользования Уральского государственного
экономического университета

ПРОБЛЕМЫ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ В ПЕРИОД ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕФОРМЫ

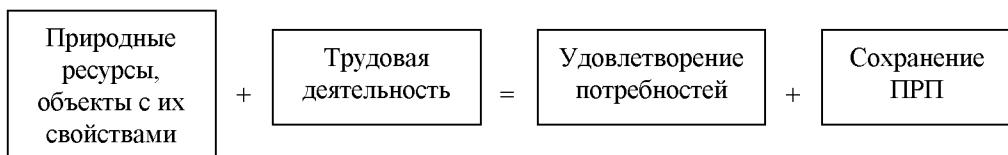
Проблемы природопользования – естественной основы воспроизводственного процесса – были и всегда будут актуальными вследствие того, что, являясь условием жизнедеятельности в целом, природная среда одновременно обладает специфическими свойствами, которые следует учитывать при регулировании, оптимизации взаимоотношений в системе «общество – природная среда». В числе этих свойств саморегулирующаяся, самовосстанавливающаяся, самовоспроизводящая способности, которым человечество пытается «вверить» заботу о снижении оказываемого негативного влияния. Многое «сходило с рук» в течение длительного времени, пока не наступил тот предел «само...», после достижения которого четко обозначились зоны экономических кризисов (локально в ряде регионов) и даже экологических бедствий. Поэтому на определенном этапе исторического развития человечеству потребовалось «суметь» и умерить свои аппетиты бесконтрольного и безудержного наращивания потребления.

Возникла объективная необходимость поддержать на основе целенаправленной деятельности вышеназванные способы среды обитания и жизнедеятельности. Логичность этого вывода очевидна, так как результаты деятельности человека, удовлетворение его потребностей обусловливаются балансами, существующими в природной среде, т.е. потенциалом природы, и если мы хотим продолжать пользоваться им, необходимо «платить» за предоставленную природой возможность удовлетворять потребности, с тем, чтобы сохранить для будущих поколений природно-ресурсный потенциал (ПРП).

Сущность такой платы заключается в компенсации потребленных (в ряде случаев – ослабленных, обедненных) полезностей, которыми заведомо (объективно) обладает природная среда. Экономическим выражением этого является поддержание имеющихся (без участия человека) потребительских свойств, пригодных и необходимых для жизнедеятельности людей (человек – часть природы), и возможное их приращение на основе затрат труда. Кроме того, природная среда, а значит, и ее структурные элементы, взаимосвязи между ними (как и свойства среды в целом и ее элементов) обладают инерционностью, т.е. способностью «сопротивляться» негативному воздействию и сохранять свойства и способность к функционированию системы, оставляя их прежними даже после осуществления специальных восстановительных мероприятий. Таким образом, в системе «общество – природная среда» лаговый момент более продолжителен, чем в других сферах приложения труда (отраслях, производствах).

Размеры компенсаций за ущерб, причиненный природной среде (а значит, и населению, условиям социально-экономического развития), в нашей стране всегда были «скромными», тем более они не увеличились ныне. Весьма показательной в этом отношении является тенденция снижения (причем системного) доли планируемых средств в расходной части бюджета страны – примерно с 1% в 80-х годах до 0,4% в 1997 г. (Опыт стран с более благоприятной экологической обстановкой свидетельствует о необходимости увеличения и поддержания этого показателя на уровне 3% от ВНП для стабилизации и 5-7% от ВНП – для заметного улучшения.)

Практиковавшийся ранее «остаточный принцип» финансирования природных мероприятий в настоящее время получил заметное и адекватное для современной экономической (если вообще можно говорить об этом) политики развитие. Описанный подход может быть представлен следующей схемой:



Очевидно, что такое динамическое равновесие нарушилось и продолжает нарушаться, так как в основном усилия направляются на реализацию первого элемента в правой части условного равновесия, причем с резко возрастающим дефицитом первого элемента в левой части равенства и снижением доли труда, необходимого для его предотвращения.

ПРИКЛАДНАЯ ЭКОНОМИКА

Обозначенные нами проблемы, имеющие планетарный характер, будут рассмотрены ниже, на примере социально-экономической реформы, проводимой в России. Основными причинами, обусловившими выбор данного аспекта анализа, являются следующие:

на стыке этапов в переходный период особенности методов хозяйствования, методов взаимодействия в системе «природа – общество» проявляются наиболее заметно;

экономика России отличается ярко выраженным природоэксплуатирующим характером; это же имеет место и в ее отношениях с различными странами, и в ее участии в международном разделении труда.

Особую актуальность для рассматриваемой ситуации имеет проблема разгосударствления собственности – приватизация. Можно сказать, что право собственности (право распоряжения природными ресурсами и объектами) является «первым началом» экономики (подобно первому началу термодинамики), так как право распоряжения ими определяет и право распоряжения полученным результатом их использования.

В федеративном, демократическом государстве (какое мы и собираемся создать) собственником природных ресурсов и объектов является население соответствующего иерархического уровня территориальной организации общества: государство, субъекты Федерации, хозяйственно-административные образования – муниципалитеты, округа, районы вплоть до хозяйствующего субъекта. По мнению автора, здесь выражение «собственность на природные ресурсы и объекты» условно, так как они никем не созданы, а обособление государственными и иными границами никогда не «вычленит» их из экосистемы более общего порядка (уровня) и не может «отнять» право других пользоваться ими. Весь же предшествующий период становления отечественной экономики фактически строился на праве безраздельного владения «государством» этими ресурсами и объектами, а оно «передоверяло» их министерствам и ведомствам. Последние в полной мере распоряжались природными ресурсами и объектами в «интересах ведомств» (со всеми вытекающими отсюда экологическими последствиями: деградацией Аракса, Волги, экосистем Урала, Западной Сибири, Байкала), причем при полном отсутствии всякой ответственности со стороны государства, ведомств, должностных лиц.

Законы федерального устройства обуславливают разгосударствление и передачу прав владения и распоряжения природными ресурсами и объектами в регионе с последующей их дифференциацией между хозяйствующими субъектами внутри субъекта Федерации. В то же время первый этап процесса приватизации в стране «прошел мимо»

природных ресурсов и объектов. Этому не способствует и подписание так называемых договоров о разграничении полномочий между Федерацией и субъектами Федерации. Практически все природные ресурсы и объекты находятся в «государственной» собственности. Олицетворяя «государство», часть чиновников (избираемых или назначаемых волевым решением при пассивности основной массы населения) в настоящее время принимают решение о праве владения, распоряжения природными ресурсами и объектами небольшой группой людей, что ни в коей мере не отражает интересы населения. Более того, возможность получения квоты на экспорт природных ресурсов частными фирмами (лицами) резко «сужает» формы даже государственной собственности и распоряжения. Так называемая практика разрешения на экспорт природных ресурсов отдельными частными лицами «отнимает» у населения возможность воспользоваться результатами экспорта. Частные лица, получив такое право, реализуют ресурсы за рубежом, полученную валюту оставляют там же. Их действия тем самым снижают возможности инвестиций в собственной стране («деньги работают» на инвестиции в другой стране), подрывают ресурсообеспечение отечественных природопотребителей, «сбивают» ранее достигнутую цену. Сами же они не несут при этом никакой ответственности за экологические последствия изъятия ресурсов.

Процесс ускоренной (не подготовленной ни социально, ни экономически, ни экологически) приватизации по типу ускоренной коллективизации, имевшей место в России в прежние годы, сузил круг лиц, «имевших право» распоряжаться как ранее созданными объектами народного хозяйства, так и природными ресурсами, т.е. обусловил резкое расслоение населения. При этом его очень незначительная часть получила возможность полярно улучшить условия проживания (строить коттеджи за городом, покупать чистую воду и хорошие продукты питания, пользоваться дорогостоящим, но доброкачественным медицинским обслуживанием, системно поправлять здоровье и отдохнуть на лучших курортах мира) и заметно снизить для себя экологический риск. За другой частью населения остается «право» потреблять, пользоваться худшими условиями жизнеобеспечения и даже лумпенизировать, не доживать до заслуженной пенсии как по выслуге лет, так и по старости.

Весьма неприятная и неперспективная роль отводится при этом и предприятиям-природопользователям, вынужденным «включаться» в процесс дальнейшего ухудшения экологической обстановки. Дело в том, что отсутствие целостной государственной социально-экономической и экологической региональной программы заставляет их действовать по принципу «как-то надо выжить». Нарушается вос-

ПРИКЛАДНАЯ ЭКОНОМИКА

производственный процесс в целом и, в первую очередь, воспроизведение природных ресурсов. Нарушение основных принципов экономики и природопользования проявилось в таких последствиях, как резкое падение темпов строительства и ввода в эксплуатацию даже простых устройств – очистных сооружений, не говоря уже об экологизации экономики. Более того, существующие очистные сооружения из объектов охраны природы превратились в объекты, ее загрязняющие, так как они работают в основном «с перегрузкой». Сводится на нет практика утилизации образующихся остатков, отходов по причине так называемого общесплавного водоотведения, а по сути – общей безответственности. И на этом «фоне» взимается плата за хранение отходов, техногенных образований, в том числе навоза, хотя очевидно, что это не что иное, как потребительная стоимость, созданная предшествующим трудом, но не реализуемая. В итоге возникает «экономический парадокс»: требуются затраты, нужно отвлекать часть созданной стоимости, чтобы «сохранить» уже созданную, так как она (созданная стоимость) чревата экологическими и социальными последствиями. Эффекту, а тем более эффективности, здесь нет места, т.е. «выпадает» основополагающая категория экономики.

Чтобы и заплатить непосильные налоги, и выплатить зарплату работникам, предприятия идут на сокращение и без того скучных затрат на природоохрану, снижают долю амортизации в себестоимости продукции (оставив в стороне саму идею амортизации специфических основных фондов – природных объектов, все еще помогающих снижать негативное воздействие человека), не говоря о техническом перевооружении или использовании полученной прибыли с целью улучшения экологической обстановки. Так называемое государство и здесь поддерживает «скорость» – в данном случае – получения средств от предприятий и регионов на совершенно неподотчетные цели (ведение войны в своей же стране, сверхнаращивание аппарата управления, передислокацию вооруженных сил из других государств в форме «поспешного бегства» и т.д.), хотя очевидно, что снижение налогового пресса и «открытие кислорода» для многочисленных потенциальных предпринимателей могут принести больше средств в государственный бюджет, чем изъятие значительной части стоимости, созданной малым количеством предпринимателей, к тому же заметно снизивших за последнее время свою экономическую активность. Также очевидно, что не получится: «С миру по нитке – бедному рубашка». При этом имеет место еще одна, не менее опасная тенденция. Поскольку не стимулируется реальное предпринимательство, то теряется интерес к труду: предприниматель лишается возможности распоряжаться полученным результатом (основной частью), и утверждается тезис: «Работать не-

выгодно, работой трудно обеспечить благополучие». Наблюдается деградация личности, особенно подрастающего поколения. Этот процесс, и особенно тенденция иждивенчества (включая отношение к природным ресурсам и объектам), в нашей стране культивировались в течение многих предыдущих десятилетий. Нельзя считать их плодом только нынешней практики «государственного» управления и реформ. Были периоды и упомянутой выше насильтвенной коллективизации (еще не подтвердились какие-либо результаты, а «скорость» уже необходима, так же как необходим на нынешнем этапе обратный процесс), «массовой мелиорации», «массовой кукуризации», «индустриализации», «БВКизации». При этом подспудно выдвигалась мысль: «Надо сделать вот только это, и все будет хорошо: все будут накормлены, одеты, обуты и довольны; нет надобности вкладывать труд, тем более трудиться добросовестно и системно». На эту же мысль наводит анализ нынешней ситуации. Создавать свое дело, выпускать продукцию стало невыгодно, гораздо быстрее можно получить результаты в сфере купли-продажи, банковском деле, будучи дилером, даже киллером. Серьезность последствий кроется в том, что деградируют и природа, и ее активная часть – человек, призванный регулировать отношения в системе «общество – природа».

Нежелание группы людей, олицетворяющих власть (и ранее, и ныне), считаться с законами экономики поставило граждан нашей страны в зависимость от антигуманного, разрушительного как для природы, так и для человека процесса производства и продажи вооружения. Этот процесс не имеет права на существование на нашей планете, так как, во-первых, разрушает природную среду, отвлекая (совершенно бесполезно) огромное количество природных и территориальных ресурсов, а также высокоразвитую часть интеллектуального потенциала; во-вторых, разрушает личность; как известно, трудящимся, занятым на предприятиях военно-промышленного комплекса, как к другим категориям, тоже надо получать зарплату, и они уже готовы поступиться принципами и позволяют втянуть себя в античеловеческую и антиприродную (антижизненную) деятельность; наконец, в-третьих, противоречит самой идее устойчивого социально-экологического развития потому, что устойчивость и развитие экономически не могут быть обеспечены без устойчивости материальной основы – природной среды (природопользования), а создание оружия, его хранение таят в себе опасность случайных явлений, способных привести к глобальной катастрофе.

Спад объемов производства продукции и оказываемых услуг на самом деле усугубляет проблему природопользования. Заметное на первый взгляд улучшение экологической ситуации (снижение количе-

ПРИКЛАДНАЯ ЭКОНОМИКА

ства выбросов, сбросов, объемов складирования отходов при уменьшении объемов производства) заметно влияет на активную составляющую мероприятий по охране, воспроизводству природных ресурсов, объектов, так как резко снижаются их финансовые ресурсы, выделяемые на эти цели. Иначе говоря, темпы пассивного снижения показателей загрязнений природопользователями не компенсируют необходимых темпов реализации природоохраных мероприятий (адекватно темпам воздействия на экосистему). Снижение активной составляющей ведет к резкому ухудшению эксплуатационно-технических параметров природоохраных сооружений и установок – их моральному, физическом износу, а значит, «подготавливает» аварии и техногенные катастрофы с весьма непредсказуемыми последствиями. Так, за период 1992-1995 гг. доля амортизации в себестоимости продукции и услуг ресурсоемких производств систем «Газпром» и «Минэнерго» снизилась с 50 до 5% и с 27 до 0,9% соответственно. Данную тенденцию можно сравнить с практикой и режимом эксплуатации атомных станций – останавливать их так же экологически опасно, а пассивные действия не решают проблему.

Автор считает, что фактор активности в природопользовании отражает необходимость активизации экономики в целом, причем во всех формах проявления. И в этой специфической сфере процесс активизации должен реализовать не только фактор природоохраных мероприятий, адекватных темпам и масштабам экономической активности, но и развить фактор собственно экологического предпринимательства. Последнее наблюдается при получении прибыли от практических мероприятий по рациональному природопользованию, которые весьма успешно осуществляются в мире конкурентной экономики и являются достаточно перспективными.

К сожалению, наши реформы проходят на фоне разрушения экономических связей некогда единой, хотя и не очень эффективной народнохозяйственной системы. Разрушение связей приводит к самым печальным последствиям: снижению возможностей и даже полному прекращению использования эффекта эмерджентности, свойственного всем системам.

В противовес сказанному в мировой практике хозяйствования все заметнее укрепляется тенденция объединения, укрепления экономических связей с целью более эффективного использования результатов разделения труда, в том числе международного. Человечество все более определенно осознает необходимость общей безопасности как гаранта обеспечения безопасности отдельных групп, единиц. Это находит подтверждение и в сфере природопользования, правда, пока еще в начальных формах реализации, таких, как Хартия устойчивого эко-

номического развития с учетом экологической безопасности; попытка регулировать процессы возможной деградации экосистемы на планете путем создания и осуществления специальных программ, финансируемых Мировым банком и Европейским банком реконструкции и развития. Во всем заложены глубокий смысл и перспективы, так как принципы, которые здесь утверждаются, объективны:

выжить на планете Земля можно только сообща;

с локальными экологическими катастрофами и надвигающимися кризисами можно и нужно бороться, объединив усилия многих стран, даже оказывая помочь в виде прямых финансовых ресурсов с тем, чтобы локализовать явления и не дать им распространяться дальше (разумеется, в первую очередь на территории стран, вносящих в этот процесс реальный вклад);

разоружению, прекращению бесполезного потребления в огромных размерах ресурсов природы, включая здоровье людей и их жизнь, нет альтернативы.

Однако не следует думать, что общепризнанные принципы легко и быстро будут реализованы. Нельзя забывать, что, к сожалению, в межгосударственных отношениях еще имеют место принципы «дьявольского насоса» (по определению Н.Моисеева), принцип «NIMBY», желание сохранить «ножницы» цен на продукцию добывающих и перерабатывающих отраслей, извлекая дополнительную прибыль для себя, попытка решить проблему благополучия своей страны за счет несчастий и обеднения других и, наконец, принцип объявления и утверждения зоны экономических интересов далеко за пределами собственной страны.

Решение вышеназванных (однако далеко не всех) проблем видится в реализации принципа единства элементов и паритетности социально-эколого-экономической парадигмы, которая должна заменить ранее существовавшие и по инерции продолжаемые тенденции ведомственного подхода и волонтаризма:

6. Переход от декларируемой к реальной практике демократизации и принципам федерализма:

разработке и осуществлению научно обоснованной (а не действующей согласно методу проб и ошибок, затянувшихся в стране, и отсутствию ответственности за результаты) социально-экономической, региональной, экологической политики;

совершенствованию государственного устройства на принципах делегирования функций, а значит, и ответственности, ответности перед населением о проделанной работе – от низового хозяйствующего субъекта (муниципального, регионального) до уровня федерации.

ПРИКЛАДНАЯ ЭКОНОМИКА

2. Осуществление идеи как экологизации экономики, так и «экономизации экологии», т.е. внедрение принципов ответственности и заинтересованности природопользователей в активизации предпринимательской деятельности, а также природоохранной на принципах предпринимательства.
3. Стремление к идеалам общей экологической безопасности, укрепление межрегиональных связей и использование преимуществ и результатов разделения труда, закона эмерджентности в системе.
4. Экологизация сознания личности, выполнение на деле законов в противовес уходу от ответственности, особенно руководителей, добровольно принявших на себя бремя власти по принципу: «Перед законом все равны – от рядового исполнителя, предпринимателя до президента», прежде всего перед законом об охране окружающей среды, попираемого сегодня буквально всеми.
5. Экологическое воспитание, образование необходимо рассматривать как неотъемлемые элементы воспроизводства главной производительной силы.
6. Реализация на практике права собственности и распоряжения природными ресурсами и объектами самим собственником – населением страны, региона.

* * * * *

Кандидат экономических наук, доцент,
заведующая кафедрой товароведения непродовольственных товаров Уральского
государственного экономического университета

МЕТОД ЭКСПЕРТНОЙ ОЦЕНКИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ТОВАРОВ В СИСТЕМЕ МАРКЕТИНГА

В рамках хозяйственного договора с Комитетом по развитию товарного рынка Екатеринбурга кафедрой товароведения непродовольственных товаров УрГЭУ для изучения ситуации на мебельном рынке города использовался в числе других и метод экспертных оценок, в частности метод «Дельфи», как наиболее эффективный, экономичный и объективный. Его преимуществами являются наглядность результатов, привлечение экспертов по интересующей проблеме, анонимность участников. Данный метод позволяет достаточно быстро оценить возможные направления развития рынка товаров, выявить сильные и слабые стороны розничных предприятий, осуществляющих торговлю ими, в отношении товарного ассортимента и ценовой политики, а также определить эффективность тех или иных маркетинговых мероприятий.

Правильно проведенная экспертиза позволяет решить ряд вопросов, связанных с формированием экспертной группы, проведением самой ее процедуры, выбором методов обработки результатов экспертных оценок. Основными требованиями, предъявляемыми к экспертам, являются компетентность, профессионализм, авторитетность, беспристрастность [1. С. 94].

Процедура проведения экспертизы предполагает коллективное генерирование идей на основе результатов опросов (обычных или многоступенчатых) с применением анкет. Использование компьютерных технологий помогает не только обработать полученные данные,

ПРИКЛАДНАЯ ЭКОНОМИКА

но и построить аналитические и имитационные модели. Все это делает экспертизу методом достаточно авторитетным и перспективным.

Сегодня на рынке маркетинговых исследований господствует количественный подход, основное понятие которого – репрезентативность, а основной метод – опрос. Между тем существует его альтернатива – качественные методы, которые больше подходят для решения многих задач по исследованию рынка. Экспертное интервью традиционно считается одним из самых сложных жанров социального исследования. Применительно к маркетинговым исследованиям экспертное интервью – это беседа с респондентом о его опыте не только как потребителя товара или услуги, но и как профессионала, имеющего дело с товаром, это его оценка общей ситуации, создавшейся на рынке конкретного товара.

Основная особенность метода экспертного интервью состоит в том, что он позволяет быстро и относительно дешево представить себе общую качественную картину рынка данного товара, используя при этом личностный – непосредственный и глубокий – контакт с представителями разных областей конкретного рынка товаров.

Экспертное интервью идеально подходит для исследования нынешнего состояния российского рынка, и мебельного рынка в частности. Статистические данные, полученные в результате применения количественных методов, хороши для измерения показателей четко выделенных стабильных сегментов рынка. С их помощью можно ответить на вопросы «кто», «сколько», т.е. с точки зрения статистики оценить уровень известности и предпочтаемости товаров, провести рейтинг предпочтений разных марок товаров, выявить основные группы потребителей и оценить их численность. Метод экспертного интервью не может дать ответ на эти вопросы. Поэтому при выполнении исследования экспертное интервью было использовано нами в сочетании с количественным методом (опросом): проводилось небольшое интервью для углубления и облегчения понимания результатов опроса. Также экспертному исследованию предшествовал опрос с целью выявления сегментов рынка и четкого выделения категорий участвующих в рыночном спектакле лиц, чтобы более точно выбрать экспертов. (В неявном виде такой опрос присутствует в любом исследовании, так как для выбора одного эксперта необходимо совершить от 3 до 20 телефонных звонков.)

Экспертное интервью позволяет постоянно настраивать дальнейшую работу на выявление перспективных направлений, а также на углубленное изучение и спецификацию исследовательских вопросов, в то время как не перспективные и не жизнеспособные направления отмирают. Это одна из самых сильных его сторон. Именно поэтому для

наиболее полного исследования рынка мебели нами, помимо основного метода экспертной оценки – опроса, использовалось и экспертное интервью.

Опрос – важнейшая и самая распространенная форма сбора данных, во время которого выясняются позиции экспертов по различным вопросам. Этот метод используется приблизительно в 90% исследований. Опросы проводятся в устной или письменной форме и различаются:

по кругу опрашиваемых (частные лица, эксперты и др.);

по количеству одновременно опрашиваемых (единичное или групповое интервью);

по количеству тем, входящих в опрос (одна или несколько);

по уровню стандартизации (свободная схема, структурированная, полностью стандартизированная);

по частоте (одно- или многоразовый опрос) [2. С. 30].

Нами проводился устный одноразовый стандартизованный опрос экспертов с несколькими входящими в него темами, в котором использовались:

закрытые вопросы, ответ на которые заключается в выборе одного из приведенных вариантов «да – нет» (иногда ответ типа «не знаю»);

альтернативные вопросы, при которых нужно выбрать из ряда возможных ответов один, иногда – несколько;

ранжирование объектов сравнения;

шкалирующие вопросы, дающие дифференциированную оценку схожести или различия исследуемых объектов.

При разработке вопросов в данном случае мы исходили из потребности в информации и возможностей опрашиваемых давать правильный ответ. При этом использовались все виды вопросов. В работе применен стандартизованный опрос, т.е. проходящий по заданной схеме. Достоинствами стандартизированного опроса являются легкая сравнимость результатов и скорость обработки данных.

В качестве инструмента выявления мнений экспертов с целью получения оценок прогнозного характера использовалась анкета. При ее составлении для повышения качественного содержания опросных листов и успешного проведения сбора данных использовался ряд принципов. В опросных листах соблюден следующий порядок построения материала: от простых вопросов – к сложным, от общих – к специальным, от не обязывающих – к деликатным; также были использованы вопросы, устанавливающие доверие, контрольные вопросы и вопросы о личности. Содержание формулируемых вопросов является простым, понятным и однозначным.

ПРИКЛАДНАЯ ЭКОНОМИКА

В ходе исследования для наиболее полного и детального изучения мебельного рынка были собраны первичные и вторичные данные.

Источником первичных данных явился анкетный опрос, в ходе которого было опрошено 30 экспертов: 8 директоров, 13 товароведов, 7 старших продавцов и 2 продавца мебельных магазинов города. Вторичные данные включают в себя анализ состояния и характеристику динамики развития рынка мебели в России за три последних года с помощью данных учета и внешней статистики.

Для быстрого и эффективного анализа полученных данных использована компьютерная обработка результатов, так как она избавляет от необходимости проводить трудоемкие, требующие больших затрат времени расчеты. Обработка результатов анкетного опроса проводилась с использованием электронной таблицы *Microsoft Excel 7.0* для *Windows 95*.

Отдельные мнения и дополнительные высказывания, полученные в ходе экспертного интервью, обрабатывались вручную, так как они зачастую высвечивали реальное положение дел или указывали на факты, о которых забыли или не спрашивали в анкете.

Важнейшие результаты анализа, полученные в ходе исследования, состоят в следующем.

Результаты экспертной оценки достоинств и недостатков отечественной мебели (в сравнении с импортной) приведены в табл. 1. Из нее видно, что практически все эксперты считают главным достоинством нашей мебели приемлемую цену. На втором месте такие показатели, как безопасность и надежность в эксплуатации; 31,82% экспертов относят к достоинствам отечественной продукции возможность комплектации, а 45% уверены в том, что этот показатель является больше недостатком, нежели достоинством. (Поскольку экспертам предлагалось определить количество показателей по своему усмотрению, то сумма оказалась больше 100%).

Основными показателями, по которым отечественная мебель уступает импортной, по мнению экспертов, являются: престижность, внешний вид, совершенство форм и качество фурнитуры. Это объясняется применением в большинстве случаев устаревших технологий.

Используемые материалы, вариантность, качество и удобство использования 40-50% экспертов склонны оценивать отрицательно, и лишь 10-20% специалистов считают эти показатели высокими.

Таким образом, для повышения конкурентоспособности мебели предприятиям Екатеринбурга необходимо совершенствовать эстетические характеристики мебели, повышать качество изготовления и отделки, использовать современные, безопасные, экологически чистые материалы, высококачественную фурнитуру.

**Результаты экспертной оценки достоинств
и недостатков отечественной мебели, % к итогу**

Показатель	Преимущества	Недостатки
Престижность	0,0	72,7
Внешний вид	0,0	72,7
Совершенство форм	0,0	68,1
Фурнитура	0,0	72,7
Применяемые материалы	22,7	50,0
Качество изготовления	9,0	59,0
Удобство пользования	18,1	40,9
Надежность	40,9	26,2
Приемлемость по цене	95,4	0,0
Безопасность	40,9	18,1
Вариантность	13,6	54,5
Комплектация	31,8	45,4

Оценка экспертами соответствия предлагаемого ассортимента мебели покупательскому спросу приведена в табл. 2.

Т а б л и ц а 2

**Распределение мнений экспертов
о степени соответствия ассортимента мебели
покупательскому спросу, % к итогу**

Вариант ответа	Должность эксперта				Общий итог
	директор	продавец	старший продавец	товаровед	
Соответствует	62,5	0,0	14,3	53,8	43,0
Не в полной мере	38,0	50,0	71,4	38,0	50,0
Нет	0,0	50,0	0,0	8,0	3,0
Затрудняюсь ответить	0,0	0,0	14,0	0,0	3,0

Как видим, 43,0% экспертов считают предлагаемый в магазинах Екатеринбурга ассортимент мебели полностью соответствующим покупательскому спросу. Большинство же экспертов оценивают его как не в полной мере отвечающих спросу. Свой ответ они обосновали

ПРИКЛАДНАЯ ЭКОНОМИКА

в основном отсутствием в продаже высококачественных недорогих единичных изделий отечественного производства, например, таких, как столы, шкафы, полки, трюмо и другие штучные изделия, рассчитанные на покупателя со средним достатком.

Ряд экспертов считает, что предлагаемый ассортимент не отвечает спросу из-за несоответствия мебели размерам площади квартир, а 26,7% указывают на несоответствие цены уровню качества (не устраивают качество изготовления и отделки, применяемые материалы и фурнитура, цветовое решение и однообразие дизайнерских решений).

Таким образом, для наибольшего соответствия ассортимента мебели покупательскому спросу необходимо: 1) обеспечивать конкурентоспособность и уровень качества отечественной мебели путем использования передовых технологий; 2) повышать эстетичность используемых материалов и фурнитуры, по возможности сохраняя приемлемые цены на мебель.

Ответы на вопрос «Каково Ваше мнение об уровне цен на мебель в магазинах города?» приведены в табл.3. Анализ показывает, что большинство экспертов (56,7%) оценивает уровень цен как приемлемый. Мнения остальных экспертов разделились: 10,0% считают цены на мебель завышенными; 6,7% затруднились с ответом, а оставшиеся поделились поровну: 13,3% говорят, что цены не соответствуют качеству, и столько же экспертов придерживаются противоположной точки зрения. Таким образом, большинство экспертов (71,0%) устраивает существующий уровень цен на мебель в магазинах города.

Таблица 3

**Распределение мнений экспертов
о приемлемости цен на мебель, % к итогу**

Вариант ответа	Должность эксперта				Общий итог
	директор	продавец	старший продавец	товаровед	
Высокие	12,5	0,0	0,0	16,0	10,0
Не соответствуют	12,5	100,0	0,0	8,0	13,3
Приемлемые	50,0	0,0	71,0	60,0	56,7
Соответствуют	12,5	0,0	29,0	8,0	13,3
Затрудняюсь от- ветить	12,5	0,0	0,0	8,0	6,7

Ответы экспертов на вопрос об используемых средствах при поиске поставщиков приведены в табл. 4. Из нее можно сделать сле-

ИЗВЕСТИЯ УрГЭУ

1/99

дующие выводы: наибольший удельный вес – 32,2% средств, используемых при поиске поставщиков, приходится на ярмарки и выставки. Это обусловлено их широкой известностью и доступностью. Так считают 42,8% директоров магазинов, 33,3% старших продавцов и столько же товароведов (табл. 4).

Таблица 4

Распределение предпочтений экспертами средств поиска поставщика

Используемые средства	Должность эксперта				Общий итог
	директор	продавец	старший продавец	товаровед	
Изучение рынка	14,0	33,0	17,0	24,0	20,0
Опросы экспертов	7,0	0,0	6,0	0,0	3,0
Печать	7,0	17,0	11,0	19,0	14,0
Предприятия- партнеры	29,0	33,0	17,0	14,0	20,0
Справочники	0,0	17,0	11,0	5,0	7,0
Торговые пред- ставители	0,0	0,0	6,0	5,0	3,0
Ярмарки	42,8	0,0	33,3	33,3	32,2

На втором месте – информация, получаемая от предприятий-партнеров по бизнесу, и изучение рынка – по 20,0%. С предприятиями-поставщиками магазины имеют достаточно прочные хозяйствственные связи, о чем свидетельствует их широкое использование. Такое средство поиска поставщиков, как изучение рынка получило распространение недавно и связано с появлением на российском рынке конкуренции.

Только один из семи экспертов использует в процессе поиска поставщиков печать и информационные системы, поскольку пока, к сожалению, есть причины не доверять этим источникам информации или, по крайней мере, относиться к ним скептически.

Определенный интерес представляет анализ данных о средствах общения, используемых в торговле (табл. 5).

В ходе исследования учтено также мнение экспертов о целесообразности создания в Екатеринбурге оптовых складов мебели. Если есть такая необходимость, то следует четко обозначить, какие функции они должны при этом выполнять.

ПРИКЛАДНАЯ ЭКОНОМИКА

Таблица 5

Средства общения, используемые экспертами, % к итогу

Вид средств общения	Должность эксперта				Общий итог
	директор	продавец	старший продавец	товаровед	
Личное общение	31,0	40,0	29,0	27,0	30,0
Телекс	0,0	0,0	12,0	5,0	5,0
Телефакс	15,0	20,0	18,0	14,0	16,0
Телефон	54,0	40,0	41,0	55,0	49,1

В необходимости создания оптовых складов мебели убеждены 60,0% экспертов (табл. 6). Они считают, что нужны склады, располагающие полным ассортиментом товаров и демонстрационным залом, имеющие штаты менеджеров, помогающих правильно составлять заказы, формировать смешанные контейнеры и гарантировать сохранность товаров при доставке. Таким образом, создание оптовых складов поможет решить проблему поиска поставщиков, снизит затраты времени и облегчит процесс закупки, формирования ассортимента и доставки товаров, но при этом цена на товар будет выше за счет дополнительного посреднического звена и дополнительных услуг.

Таблица 6

Распределение мнений экспертов о необходимости оптовых складов, % к итогу

Вариант ответа	Должность эксперта				Общий итог
	директор	продавец	старший продавец	товаровед	
Нужны	63,0	50,0	14,0	38,0	40,0
Не нужны	37,0	50,0	86,0	62,0	60,0

Финансовый кризис внес существенные корректизы в ситуацию на рынке мебели Екатеринбурга, на котором доля импортных изделий составляла около 60,0%, а рынок характеризовался высокой насыщенностью и, как следствие, значительной конкуренцией.

В то же время целый комплекс предложений, на наш взгляд, не утратил своей актуальности, а некоторые даже приобрели большую значимость, как, например, предложения по расширению и обновле-

нию ассортимента мебели, производимой местными предприятиями. Ряд предприятий города (фирмы «Томек», «Витаполярос», «Карат Е» и др.) оснащены импортным производственным оборудованием, используют импортные, экологически чистые материалы и выпускают высококачественную, конкурентоспособную мебель. Лучшие образцы такой мебели соединяют в себе уральский дизайн, европейское качество и приемлемую цену. Предприятиям рекомендовано проводить постоянные маркетинговые исследования для определения направлений обновления ассортимента мебели, успешного решения проблемы сбыта продукции, обеспечения возможности оперативного изменения ассортимента, организации производства добротной мебели для среднего класса потребителей, а также мебели для детей, молодежи, престарелых, расширения ассортимента мебели универсально-сборной, трансформируемой, многовариантной конструкции. При этом основными, наиболее доступными средствами изучения рынка являются: реклама (опрос показал, что ей доверяют 36% покупателей), прямые наблюдения за ценовой и сбытовой политикой конкурентов, периодические опросы и прогнозирование платежеспособного спроса населения.

Литература

1. Котлер Ф. Основы маркетинга. М.: Прогресс, 1992.
2. Ковалев А.И., Ватленко В.В. Маркетинговый анализ. М.: Центр экономики и маркетинга, 1996.
3. Королева Н.А., Рыженко Г.Н. Компьютерная обработка результатов научных исследований: Метод. указания. Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 1998.

* * * * *

ПРИКЛАДНАЯ ЭКОНОМИКА

**Александр Николаевич
Семин**

Доктор экономических наук, ректор Уральской государственной сельскохозяйственной академии, заведующий кафедрой предпринимательства и агробизнеса УрГСХА, профессор кафедры бухгалтерского учета и аудита Уральского государственного экономического университета

**Николай Никитич
Филиппов**

Доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории Уральского государственного экономического университета, Заслуженный экономист РСФСР, Заслуженный деятель науки РФ

ВЫВОД СЕЛА ИЗ КРИЗИСА: ВЗГЛЯД УЧЕНЫХ-АГРАРНИКОВ

«Быть или не быть частной собственности на земельные и другие ресурсы?» – вопрос не столько риторический, сколько практический, отражающий накал современных политических страсти.

История не знает примера, когда коллективное было эффективнее частного. Это в свое время (правда, с запозданием) понял В.И.Ленин, повернув Россию в сторону нэпа. Предпосылки же такого решения зарождались давно, еще с реформы П.А.Столыпина. На одном из совещаний В.И.Ленин сказал примерно следующее: «Если реформа Столыпина найдет широкое применение, то вопрос о социалистической революции в России будет снят...». Если бы реформа Петра

Аркадьевича была реализована, то России удалось бы избежать аграрных жертв и реализовать, наконец, тезис «Землю – крестьянам!».

С переходом к рыночным отношениям мы снова заговорили о частном предпринимательстве на селе и даже предприняли ряд шагов на пути реформирования коллективных хозяйств в частные. Неудачи, которые сопровождали этот процесс, обусловлены не только политической нестабильностью и стремлением псевдodemократов скоропостижно создать класс крестьян-собственников, но и отсутствием глубоко продуманной комплексной программы развития страны, которая учитывала бы специфику территорий, входящих в Российскую Федерацию.

Кому как не нам – ученым и практикам, живущим в различных регионах, лучше знать местные условия и отражать их в соответствующих программах. Однако это мало учитывается как на уровне Федерального правительства, так и на уровне администраций областей. Принимаются западные стандарты реформирования экономики страны на основе «шоковых» вариантов. Почти во всех регионах побывали зарубежные эксперты-консультанты сомнительного уровня, дабы поучить нас «уму-разуму». Тех, кто приезжал на Средний Урал, нам не раз приходилось консультировать, поскольку гости не ориентировались в уральских условиях. Им, «экспертам», оказывали внимание представители местных властей, вплоть до губернатора; мы же, ученые агроэкономического профиля (а нас в области около двадцати) такой чести не удостаивались. Знаем, что в одиночку со своими программами нам не пройти через «фильтрующие» структуры на официальный прием. Поэтому мы вынуждены привлекать к освещению вопроса радио и прессу.

Итак, о фермерстве и частной собственности. Эта проблема решается не в кабинетах чиновников или политических деятелей, а непосредственно на селе.

Наши исследования показывают, что в Уральском регионе за частное землепользование выступают 48% работников села. Поэтому половина земли пусть будет находиться в частной собственности и столько же станет использоваться на условиях аренды. При этом возникают сложности с выбором арендодателя. Кто же им будет: директор совхоза, председатель производственного кооператива или колхоза, а, может быть, нечистый на руку государственный чиновник, которому доверено право сдавать в аренду землю из государственного фонда? У каждого из них есть свои «специфические» интересы, связанные с арендой, которые, как показал опыт прошлых лет, часто противоречат интересам арендатора-фермера.

ПРИКЛАДНАЯ ЭКОНОМИКА

Бывает наоборот: сданный в аренду, например промпредприятию, участок земли эксплуатируется «на износ», и сельхозпредприятие вынуждено прервать договор аренды. Поэтому очевидно, что для перехода на арендные отношения нужна основательная подготовительная работа.

Что касается развития фермерства, то этот процесс должен идти эволюционным путем, хотя его можно и ускорить на основе «открытия» рынка сельскохозяйственных земель. Однако на подготовительную работу (инвентаризацию земель, введение системы автоматизированного земельного кадастра и механизма правового регулирования использования земель) потребуется, как минимум, 5-7 лет. За это время можно решить ряд других важных задач: организовать широкую подготовку фермеров на уровне высшего сельскохозяйственного образования; обосновать и сформировать сельхозпредприятия оптимальных размеров и специализации, чтобы они были более «поворотливы» в рыночных условиях; оптимизировать соотношение малых и крупных предприятий на основе индикативного планирования, подкрепленного эффективной финансово-кредитной и налоговой политикой.

Что предлагает наука для вывода аграрного сектора из кризисного состояния и его дальнейшего развития?

Прежде всего нам, теперь уже не только ученым-аграрникам, но и всем представителям науки Урала, необходимо разработать программу устойчивого эколого-экономического развития региона и предложить эффективный механизм ее реализации. Пора, наконец, отказаться от порочной практики, когда такую программу разрабатывает один институт. Данная проблема настолько сложна и многогранна, что решить ее можно лишь путем объединения всех ведущих ученых в области экономики, природопользования, финансов и права.

Перестраивать структуру экономики Урала следует не только с учетом исторических, национальных, экономических, психологических, но и экологических особенностей, так как по уровню экологической опасности Уральский регион не имеет аналогов в мире. Малоэффективно разрабатывать такие программы для какой-то отдельной области Уральского региона, поскольку это исторически и экономически сложившаяся территория, где многие социально-экономические и экологические процессы взаимосвязаны.

Учитывая общероссийскую и региональную стратегию движения к рынку, можно разрабатывать локальные (областные) программы развития агрокомплекса по отдельным периодам. Такой подход особенно характерен для Урала, где в структуре производства валового продукта почти 90% занимает промышленность и только 7% – сельское хозяйство. Поэтому путь к его развитию, возрождению сел и де-

ревень, восстановлению разрушенной социально-производственной инфраструктуры чудом уцелевших сельхозпредприятий, к созданию инфраструктуры аграрного рынка проходит, прежде всего, через восстановление промышленности, структурные преобразования в ней, переориентацию ряда предприятий ВПК на производство материально-технических средств для села и других сфер агрокомплекса (например, на создание упаковочной индустрии – машин для упаковки сельхозпродукции, из-за отсутствия которых сейчас страдает внутренний продовольственный рынок). Только возрождение промышленности позволит Уралу, и в частности Свердловской области как субъекту Федерации с самостоятельным бюджетом, пополнить его за счет налоговых поступлений от промышленных предприятий. Таким образом, открывается возможность использования части этих средств на возрождение и развитие аграрного сектора экономики по заранее разработанной комплексной программе.

Основные направления комплексной программы могут быть сведены к следующим.

Во-первых, надо решить одну из самых важных задач – какrationально использовать выделяемые из бюджета финансовые ресурсы. На протяжении десятилетий неэффективность их использования обусловливалаась такими причинами, как коллективный характер производства, «ничейность» и обезличенность средств производства, особенно земли.

Для решения этой проблемы мы предлагаем создать в АПК обособленную финансово-кредитную систему, механизм функционирования которой включает в себя:

1. Организацию в каждом районном центре кредитных сельскохозяйственных кооперативов на добровольных началах по заранее разработанной программе. В состав членов-пайщиков таких кооперативов могут входить сельхозпроизводители всех организационно-правовых форм хозяйствования, а также владельцы личных подсобных хозяйств промпредприятий.

2. Создание областного кооперативного крестьянского ипотечного банка (ОККИБ), учредителями которого на 80% будут сельские товаропроизводители, а в остальные 20% войдут предприятия других сфер АПК (агросервисные, перерабатывающие и т.д.). Уставный фонд ОККИБ формируется за счет госдотаций для села, доля которых для каждого учредителя (районного кредитного кооператива) устанавливается согласно размеру ее земельной площади и объему выполняемых для села услуг.

3. Отработку взаимодействия ОККИБ с районными кредитными кооперативами.

ПРИКЛАДНАЯ ЭКОНОМИКА

4. Формирование при ОККИБ:

- а) агентства по оценке земель и недвижимости;
- б) самостоятельного отдела по наложению штрафных санкций за нерациональное использование природных ресурсов и нарушение экологической безопасности;
- в) экономической группы по определению приоритетных направлений вложения инвестиций и проведению эффективной фискальной политики (это может быть экономический отдел Министерства сельского хозяйства и продовольствия области);
- г) группы по рациональному реформированию предприятий-банкротов.

5. Создание органа (например, ассоциации сельских предпринимателей из представителей районных кооперативов), контролирующего деятельность ОККИБ, действия и финансово-кредитные операции которого должны осуществляться во благо учредителей.

6. Решение вопросов о финансировании эксперимента по созданию финансово-кредитной системы (ФКС) в агросервисе Среднего Урала.

Ориентировочная потребность в финансовых средствах составляет 40 млрд р. Это могут быть средства, которые поступают в качестве государственной поддержки сельского хозяйства области.

Все госдотации для села должны проходить через ОККИБ, который выделяет кредиты сельским предпринимателям лишь после предоставления ими соответствующих программ и бизнес-планов. Кредиты выделяются на основе ипотеки, чтобы повысить ответственность предпринимателей за их возврат. В случае банкротства предприятия его основной и оборотный капитал, в том числе земля, переходят в распоряжение ОККИБ, который с помощью имеющегося в его структуре специального отдела решает задачу дальнейшего, более эффективного использования капитала предприятия-банкрота (например, оно сдается в аренду более удачливому предпринимателю). При этом цель использования сельскохозяйственных земель определяется на уровне местного самоуправления.

Поскольку основу ФКС составляет ОККИБ, деятельность которого будет связана, главным образом, с ипотекой земель, системой правового регулирования их использования, с оценкой недвижимости и ценовым зонированием территорий, то активное участие в разработке данной программы и проведении эксперимента мог бы принять Уральский научно-исследовательский и проектно-изыскательский государственный институт по землеустройству (УралНИИГипрозем).

Для разработки программы и проведения эксперимента целесообразно создать рабочую группу, в состав которой входили бы ученые

и практики таких учреждений, как УралНИИгипрозем, Институт экономики УрО РАН, Уральская государственная сельхозакадемия, Уральский государственный экономический университет, Облкомзем, Департамент сельского хозяйства области и др.

Рассмотренная система позволит развить все формы хозяйствования и собственности, так как они будут поставлены в равные условия по уровню финансирования, кредитования и ответственности за возврат кредита. В рамках данной системы легче решать задачи по оптимизации отношений между малым и крупным производством, между частным и коллективным хозяйством.

Во-вторых, необходимо срочно создавать конкурирующие структуры в АПК, прежде всего в сфере переработки сельхозсырья, а также сформировать рыночную инфраструктуру (холодильники, овощебазы, хранилища, скотобойные пункты, снабженческо-сбытовые кооперативы и т.д.), без которой сельскому товаропроизводителю на рынок «не пробиться». Предприятия, которые можно отнести к этой инфраструктуре, а также перерабатывающие (молокозаводы, мясокомбинаты и т.д.), приватизированы не в пользу сельскохозяйственных предприятий, как было задумано аграрной реформой. Основной пакет акций остался у переработчиков, вынуждающих сельчан, как и прежде, продавать им продукцию по минимальным ценам.

А сколько гибнет не убранной на полях сельскохозяйственной продукции только потому, что приватизированные овощебазы согласны купить ее у агропредприятий фактически по бросовым ценам! Разумеется, сельчане на это не согласны и вынуждены на основе кооперации создавать свои перерабатывающие предприятия и хранилища.

В-третьих, в программе необходимо предусмотреть весь комплекс задач, решаемых в определенной последовательности и связанных с проблемой создания сельскохозяйственной кооперации, вершиной которой являются кооперативные объединения. В составе таких объединений на их собственные, а также на бюджетные средства, которые поступают в качестве государственной поддержки, создается комплексная обслуживающая структура (комбикормовые и перерабатывающие заводы, агросервисные предприятия и машиностроительные фирмы, транспортно-складская и информационная системы и т.д.).

Разумеется, переход к кооперативной сельскохозяйственной экономике будет постепенным и займет не один десяток лет. Но видеть в программе эту цель надо постоянно. Без кооперации, как завещал нам всемирно известный ученый-аграрник А.В.Чаянов, сельский товаропроизводитель не выживет.

ПРИКЛАДНАЯ ЭКОНОМИКА

В-четвертых, особое место в программе должно быть отведено рациональному использованию природных ресурсов, прежде всего земельных. Насыщенные радионуклидами, тяжелыми металлами и различными выбросами, они деградируют по всем видам: водная и ветровая эрозия, снижение содержания гумуса и пахотного горизонта, подкисление почв, подтопление, переувлажнение и заболачивание, а также переуплотнение, засорение мелколесьем и кустарником, нарушение почвенного покрова при строительных работах, разработке и переработке полезных ископаемых. Например, в Свердловской области еще до 1991 г. насчитывалось около 150 тыс. га эрозированных земель; почти 90% пашни составляют кислые почвы (причины: освоение новых земель, выпадение кислотных дождей, недостаточность известкования). Растет заболачиваемость почв. Еще 1975-1985 гг. площадь заболоченных земель сельхозпредприятий увеличилась в 3 раза (с 6,5 до 21,8%).

Выполненный УралНИИгипрозвемом экспертный анализ показал, что в области загрязнено стоками промпредприятий, выбросами в атмосферу токсичных соединений, а также вследствие нарушения правил хранения ядохимикатов, гербицидов, удобрений около 80 тыс. га. Есть районы, территория которых полностью выведена из строя загрязнениями тяжелых металлов. По отдельным пунктам наблюдений содержание свинца в пашне превышает ПДК в 6 раз, меди – в 2,5, цинка – в 2,7 раза.

С 1963 по 1991 г. площадь сельхозугодий по всем категориям хозяйств сократилась на 463 тыс. га, в том числе пашни на 41 тыс. га. Основные причины: зарастание лесом и кустарником, заболачивание, забрасывание вследствие ликвидации малых деревень. Например, в период активного выселения (1963-1988 гг.) жителей таких поселков на центральные усадьбы было списано по причине зарастания и непригодности к дальнейшему использованию 329,4 тыс. га, в том числе 31,2 тыс. га пашни. За этот же период было отведено для несельскохозяйственных нужд и внутрихозяйственного строительства 22,4 тыс. га сельхозугодий, в том числе 18,1 тыс. га пашни. В то же время было вновь освоено 125,1 тыс. га, из которых 92,9 тыс. га – за счет раскорчевки лесов и осушения болот, на что были израсходованы огромные суммы. В связи с этим надо ускорить деятельность по разработке и введению земельного кадастра, мониторингу земель как основы государственного контроля за их использованием.

Необходимо, наконец, реализовать меры по выводу сельского хозяйства из кризиса, преодолению катастрофического падения объемов сельскохозяйственного производства. Без выхода из кризиса ни о каком развитии агрокомплекса не может быть и речи. Регулирование

ИЗВЕСТИЯ УрГЭУ

1/99

рынка целесообразно осуществлять по следующим направлениям: соблюдение паритета цен на основе механизма введения свободных рыночных цен, складывающихся под влиянием спроса и предложения, в сочетании с государственными ценами, позволяющими обеспечить достаточную доходность товаропроизводителей и соответствующий уровень рентабельности для расширенного воспроизводства; применение предельных цен на энергоносители и основные виды материально-технических ресурсов; совершенствование фискальной и финансово-кредитной политики; оптимизация импорта продтоваров.

* * * * *

ПРИКЛАДНАЯ ЭКОНОМИКА

**Ирина Николаевна
Ткаченко**

Кандидат экономических наук, доцент,
докторант кафедры экономики предпри-
ятий Уральского государственного эконо-
мического университета

НЕОБХОДИМОСТЬ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ

В ходе приватизации, с созданием многочисленных акционерных обществ в экономике России появился корпоративный субсектор. В современных условиях корпоративный уровень управления должен быть признан объективной необходимостью и реальностью. Под корпоративным управлением понимается деятельность, связанная с функционированием корпорации, ее целями и обусловленная отношениями собственности между субъектами собственности и интересами участников корпоративных отношений. К задачам корпоративного управления относятся: поиск форм взаимодействия, объединение интересов, выработка концепции единых действий.

Цель статьи – привлечь внимание к моделям корпоративного управления, эффективно действующим на демократических принципах, показать возможность адаптации подобных моделей к российским условиям.

Демократизация отношений собственности на микроуровне (экономическая демократия) – одна из наиболее значимых тенденций современного мирового развития. Американский исследователь Дэвид Эллерман утверждает, что экономическая демократия – «это смешанная экономика, где доминируют демократически управляемые компании, принадлежащие их работникам» [5. С. 206]. Профессор Йельского университета (США) Роберт А. Даль считает: «Если демократия оправдана в управлении государством, тогда она должна быть оправдана также и в управлении хозяйственными предприятиями» [2. С.83].

Экономическая демократия включает в себя: демократизацию собственности компании в форме привлечения работников к ее владению; участие работников в управлении компанией в форме предоставления им значительной производственной автономии и представительства рядовых работников в руководящих структурах компании; контроль со стороны работников за деятельностью администрации, предоставление им права голоса при принятии ключевых решений; регулярное информирование работников о ситуации, сложившейся в компании; участие в использовании доходов в зависимости от прибыльности компании.

По нашему мнению, экономическая демократия на микроуровне – это целостная система, включающая в себя организационные формы и механизмы функционирования, стимулирующие вовлечение всех участников корпорации в процессы контроля, принятия решений, участия в прибылях, собственности, управлении, способствующая гармонизации их интересов.

Предложенное определение фокусирует внимание на том, что для успешного внедрения в практику контроля и управления элементов демократизации необходимо подготовить «почву», т.е. создать на предприятии организационно-управленческие механизмы, способные действовать на демократических принципах.

В современных корпорациях можно выделить два направления участия работников в управлении:

участие через создание представительных органов работников (Советы предприятия, комитеты работников, «внутренние» комиссии);

участие в деятельности органов корпоративного управления.

Работники участвуют в корпоративном управлении как с правом совещательного, так и с правом решающего голоса.

Во многих развитых странах мира представители работников входят в качестве полноправных членов в Советы директоров, Наблюдательные Советы, в исполнительные органы управления АО. В законах об акционерных обществах многих государств определены модели соучастия; причем нормативные и законодательные акты, на основе которых организуются участие и соучастие работников в деятельности органов корпоративного управления, приняты 20, 30 и более лет назад.

Право участия в принятии решений реализуется в более полном объеме в вопросах, касающихся организации и оплаты труда, социальной и кадровой политики. Иногда представители трудящихся привлекаются для консультаций по вопросам реорганизации и рационализации производства. Однако ведущие области управления, включая

ПРИКЛАДНАЯ ЭКОНОМИКА

инвестиционную, техническую политику, распределение прибылей, в основном находятся вне сферы влияния представителей работников. Исключение составляет Германия. Согласно немецкой модели корпоративного управления представители работников участвуют в решении стратегических вопросов, прежде всего касающихся кризисных ситуаций. Система соучастия распространяется на все уровни принятия решений. Так, в немецкой корпоративной модели предусмотрены Советы предприятия, избираемые всеми рабочими и служащими при активном участии профсоюзов, и наличие так называемого «рабочего директора», выполняющего функции заместителя директора по труду. Среди моделей корпоративного управления акционерными обществами немецкая модель, безусловно, самая демократичная.

Особые демократические права имеют работники-акционеры в американских корпорациях с собственностью работников, где используется практика подписания соглашения, по которому работники-акционеры получают полные избирательные права либо по принципу «одна акция – один голос», либо «один акционер – один голос». По этому соглашению работники корпорации получают право прямого представительства в Совете директоров. В соответствии с наиболее часто применяемой в таких корпорациях моделью распределения мест в Совете директоров число директоров, представляющих работников, должно быть приблизительно равно числу директоров, представляющих менеджеров; при этом обе группы выбирают несколько внешних директоров. Обычно в Советах директоров корпораций с собственностью работников устанавливается баланс внешних собственников, менеджеров и работников, причем внешние (независимые) директора выступают в роли гарантов того, что деятельность Совета будет носить объективный характер.

Дальнейшее развитие и расширение корпоративного субсектора в экономике России уже в нынешних условиях заставляет задуматься: возможно ли достижение целей корпорации, связанных лишь с максимизацией прибыли, без учета человеческих ценностей? На примере развитых стран мы наблюдаем усиливающийся интерес к проблеме так называемой социальной ответственности корпораций, состоящей в учете и реализации интересов различных участников корпоративных отношений.

В современной теории и на практике корпоративного менеджмента выделяют обычно два (реже три) подхода к проблеме соотнесения общих интересов корпорации и интересов ее участников.

Первый известен как *традиционный*, или *узкоэкономический*, подход (с ним связана концепция акционерного капитала). Согласно данному подходу бизнес-организации должны служить прежде всего

экономическим интересам своих собственников – акционеров, т.е. стремиться к получению максимальных прибылей при условии соблюдения правил ведения бизнеса, устанавливаемых обществом. Наиболее известный сторонник традиционного подхода – Нобелевский лауреат по экономике Милтон Фридман.

Использование ресурсов организации на цели, которые непосредственно не ведут к максимизации интересов ее акционеров, рассматривается в рамках данного подхода как растрата средств. (Вспомним «сброс» социальной сферы российскими предприятиями в ходе приватизации и пояснения специалистов Госкомимущества о «ненужности» и «чуждости» природе акционерных обществ функции социальной ответственности.) Один из ортодоксальных представителей данного подхода Майкл Новак так поясняет сущность корпорации: «Бизнес-корпорация – это не церковь, не государство, не благотворительное агентство, не семья. Корпорация – это экономическая ассоциация со специфическими и ограниченными функциями. Первичное моральное обязательство бизнеса – решать задачи, вытекающие из его собственной природы, из моральных идеалов, присущих бизнесу как бизнесу» [1. С. 8].

С узкоэкономическим подходом согласуется «концепция акционерного капитала». Суть ее состоит в достижении стабильного стратегического успеха компании на рынке за счет постоянного повышения стоимости акционерного капитала. Прибыльность компании по всем видам деятельности должна быть обеспечена любой ценой, однако руководству корпораций необходимо сознавать, что наряду с акционерами имеются и другие группы заинтересованных лиц, которые вовлечены в «орбиту» деятельности корпорации.

Другой подход состоит в том, что корпорации несут не только экономическую, но и социальную ответственность как перед акционерами, так и перед другими заинтересованными группами. Этот подход является более широким с точки зрения «держателей интереса» (его еще называют «концепцией групп интересов»). В качестве держателей интереса могут выступать: акционеры, служащие компаний, потребители, конкуренты, кредиторы, поставщики, различные ассоциации, правительственные агентства, имеющие отношение к регулированию деятельности компаний. Идея концепции заинтересованных групп заключается в том, что предприятие при достижении целей и реализации стратегии в той или иной мере зависит от участия и ресурсов указанных групп. В свою очередь, эти группы интересов нуждаются во встречных услугах, чтобы реализовать свои цели. Известный представитель данной концепции – американский специалист Питер Дракер.

ПРИКЛАДНАЯ ЭКОНОМИКА

Согласно данной концепции корпорации являются социально ответственными перед многими участниками групп интересов. На корпорации возлагаются особые моральные обязательства и социальная ответственность за развитие институционального и социального, технологического и хозяйственного окружения корпорации, за развитие экологической и общей социальной среды. Таким образом, эти функции выходят за пределы собственно зарабатывания прибылей.

Социальная ответственность корпораций возрастает с усилением роли корпоративного субсектора в экономике. С позиций нашего исследования в данной концепции стоит уделить особое внимание внутрифирменным группам интересов, т.е. интересам «инсайдеров» корпорации – как акционеров, так и наемных работников (менеджеров и сотрудников). Удовлетворение интересов каждой из групп зависит от силы и важности тех ресурсов, которыми они располагают, от возможности использовать эти ресурсы с пользой для себя и от воли к использованию силы. «Повышение качества жизни работников и их квалификации – не филантропическое мероприятие; это требование успешного развития в глобальной экономике» [4. С.32].

Третий подход к проблеме социальной ответственности корпорации является компромиссным между первым и вторым. В соответствии с ним предлагается координировать цели организации с целями держателей интереса как на микроуровне, так и в широком аспекте, предпринимать усилия для интеграции интересов организации, ее участников и общества в целом, прогнозировать и предотвращать возможные противоречия.

В настоящее время в мировой практике корпоративного развития общепризнанным является следующий факт: только те формы и системы экономической демократии дают реальный экономический и социальный результат, которые наиболее полно и комплексно задействованы на потенциал работников [6].

Исходя из современного состояния развивающейся российской корпоративной модели, мы оцениваем как актуальную задачу формирование эффективного корпоративного управления и контроля, которые благоприятствовали бы успешному развитию акционерных предприятий, рациональному использованию ресурсов и перспективным структурным сдвигам в экономике, а также оптимальному согласованию интересов различных групп внутри АО. Эффективное корпоративное управление должно обеспечивать защиту мелких и внешних инвесторов, реальный доступ акционеров к управлению и информации, регулировать этику поведения менеджеров и предупреждать их недобросовестные действия по отношению к акционерам и корпора-

ции, формировать организационно-правовые механизмы стимулирования притока инвестиций в АО.

Экономическая власть все более концентрируется либо в руках директоров предприятий, либо в руках сторонних инвесторов. И те, и другие диктуют свою волю рядовым акционерам. Тип контроля, осуществляемый в большинстве российских корпораций, можно назвать административно-бюрократическим. Эта общая антидемократическая тенденция эволюции управления корпоративной собственностью в России идет «вразрез» с современным опытом развитых стран.

Немногие российские предприятия с собственностью работников возникли как предприятия с коллективной или коллективно-доловой собственностью в начале 90-х годов. В большинстве своем они рано вступили на путь экономических преобразований и сделали первые шаги по разгосударствлению собственности, используя ту степень экономической свободы, которую позволяли им существующие на тот момент законодательные нормы. Законодательно закрепленная в программах приватизации идеология Госкомимущества отрицала право на создание и развитие предприятий с персонифицированной собственностью работников.

Вновь возросший интерес к возможности развития предприятий с собственностью работников объясняется тем, что в новом Законе РФ «О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации» (1997 г.) среди способов приватизации восстановлены аренда с правом выкупа имущества предприятия его работниками и продажа акций открытых АО, создаваемых в процессе приватизации, их работникам. Кроме того, с 1 октября 1998 г. вступил в силу Закон РФ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)». Далеко не все можно воспринимать в нем однозначно положительно (начиная с очень неудачного термина «народные предприятия»), тем не менее представляется возможным использовать этот закон как недостающую правовую базу для появления и развития предприятий с собственностью работников, а также для развития в акционерных обществах отношений экономической демократии.

Сравнивая проект и принятый вариант Закона РФ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)», приходится констатировать, что сфера применения этого Закона в окончательном варианте оказалась значительноужеена. Если в проекте Федерального закона речь шла о возможности преобразования в АО работников любой коммерческой организации, то в тексте самого Закона появилось уточнение: «...за исключением

ПРИКЛАДНАЯ ЭКОНОМИКА

государственных унитарных предприятий, муниципальных унитарных предприятий и открытых акционерных обществ, работникам которых принадлежит менее 49% уставного капитала» [3. С. 6678]. Тем самым оказался законодательно отрезанным путь к преобразованию в такие АО многим, еще не приватизированным предприятиям, но заинтересованным в данной модели, а также большинству акционерных обществ, так как фактически доля трудового коллектива (непосредственно, рядовых работников) редко превышает 10-15% (по нашим данным, в составе акционеров АО «Свердловэнерго» доля работников с 1995 по 1998 г. сократилась с 41,6 до 3,81%).

Как показывает опыт, в модели создания и развития АО работников заинтересованы предприятия, где наблюдается высокий уровень корпоративной культуры: предприятия оборонного комплекса; консультативно-диагностические медицинские учреждения; предприятия, относящиеся к сферам образования и культуры. Именно они находятся пока в государственной или муниципальной собственности. Дать работникам этих предприятий новые стимулы к развитию (в виде обладания коллективно-долевой собственностью работников) – значит позволить найти им новые направления деятельности, которые помогли бы не просто выжить (в условиях, когда бюджетные направления их деятельности фактически не обеспечены финансированием), но и поднять на новый уровень столь важные для российской экономики сферы. В этой связи, по нашему мнению, возможно осуществить переход к предприятиям с собственностью работников через аренду, с выкупом имущества предприятия его работниками.

Постепенное развитие элементов экономической демократии предполагает многовариантность подходов. Проблема демократизации на микроуровне приобретает особое значение сегодня, когда экономика России находится в состоянии кризиса. В этих условиях просто неразумно не обращать внимания на тот огромный потенциал, который представляют собой нераскрытое возможности «человеческого ресурса».

Литература

1. Жуплев А.В., Паффер Ш.М., Маккарти Д.Дж. Этика и социальная ответственность в американском корпоративном менеджменте. // Управление персоналом. 1997. № 5.
2. Роберт А. Даль. Введение в экономическую демократию. М.: Наука, СП «ИКПА», 1991.

ИЗВЕСТИЯ УрГЭУ

1/99

3. Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий): Закон РФ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 30.
4. Doyle F., White A. Redefining Corporate Responsibility: A Private, Public and Individual Enterprise. Directorship, July/August 1996. Vol. 22. Issue 7.
5. Ellerman D. The Democratic Worker-Owned Firm. A New Model for the East and West. Boston, 1991.
6. Smith S.C. On the Law and Economics of Employee Ownership in Privatization in Developing and Transition Economics. Washington: D.C., GWU, 1994.

* * * * *

ФИЛОСОФИЯ И СОЦИОЛОГИЯ

**Елена Николаевна
Зaborova**

Доктор социологических наук, профессор,
заведующая кафедрой социологии и социальной
психологии Уральского государственного
экономического университета

СОЦИОЛОГИЯ В ПРОФЕССИОГРАММЕ СТУДЕНТА ЭКОНОМИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Несколько лет назад по нашей стране прокатилась волна переименований учебных заведений: техникумы превратились в институты, институты – в университеты, университеты – в академии. Не миновал этот процесс и наш институт. Что же означает и что влечет за собой формальное изменение статуса вуза? Не вдаваясь в подробный анализ последствий, отметим лишь одно важное для нас обстоятельство: звание «университет» – в отличие от звания «ремесленное училище», «техникум» и даже «институт» – всегда означало более фундаментальное высшее образование.

В университетской среде студент получает образование двоякого рода: во-первых, он приобретает практические умения и навыки будущей специальности; во-вторых, ему предоставляется возможность стать тем, кого можно охарактеризовать как «творческую, самостоятельно мыслящую, всесторонне развитую личность». В университетской программе доля усилий, направленных на формирование таких черт и качеств специалиста, должна быть больше, чем в институтской. Университетские образовательные программы более насыщены разноплановыми дисциплинами, более ориентированы на формирование у студентов навыков самостоятельной работы (их цель – научить учиться). Повышение статуса учебного заведения означает увеличение объема общих, абстрактных, фундаментальных знаний в тех дисциплинах, которые преподаются студентам. Выпускник с университетским дипломом – это молодой специалист, способный к быстрой адаптации,

ориентированный на постановку и решение широкого спектра нестандартных задач. Для формирования необходимых для этого качеств нужны совместные усилия всех преподавателей университета, но особая роль принадлежит гуманитарным наукам, в том числе социологии.

Сегодня социология (как и психология) переживает период подъема: резко увеличилось число научных публикаций; вырос конкурс на социологические факультеты и отделения (в нашей стране подготовка социологов ведется на 53 факультетах и отделениях различных вузов); для решения задач социологии активно привлекает средства массовой информации; без нее трудно представить себе проведение политических выборных кампаний всех уровней и ветвей власти и т.д. В чем же кроется причина роста популярности социологии? И что дает преподавание социологии в университете профессиональному социологу?

Во-первых, социология – разновидность обществознания. Она исследует как социальный мир в целом, так и то конкретное общество, в котором живет и действует современный человек. При этом социология является гуманитарной наукой с четко выраженной практической ориентацией на функционирующую реальность. В сферу внимания социологии входят социальные группы и общности, современные процессы и институты. Она исследует школу и семью, институты экономики, политики, образования, религии и культуры, ее интересуют молодые и пожилые, мужчины и женщины, предприниматели и политики, наркоманы и безработные. Социологические проблемы проявляются там, где личность объединяется с другими личностями, где возникает группа, общность, социум. В непосредственной близости науки социологии к практике заключается одна из составляющих ее привлекательности: для людей всегда интересны они сами и все, что касается их существования «здесь и сейчас». Проблемы, которые поднимает социология, вызывают живейший интерес у студентов: жизнь у них еще только начинается, а желание знать и разобраться в ней – огромно.

Во-вторых, методы социологии ориентированы на получение достоверной информации о социальной ситуации, выраженной как в форме цифровых статистических данных, так и через социальные факты, касающиеся учета мнений, взглядов, стремлений людей. Социология пользуется многочисленными специфическими методами (анкетные опросы, интервью, контент-анализ информации и пр.), которые позволяют ей отразить явления социальной реальности в виде ясных цифр, четких формул и графиков. Это обстоятельство, несомненно, вызывает положительный отклик у всех, кто действительно заинтересован в изучении социологии.

ФИЛОСОФИЯ И СОЦИОЛОГИЯ

сован в познании социальных процессов. Социология «улавливает» роль человеческого фактора, без которого анализ любых общественных процессов будет неполным и, как следствие, неточным.

В-третьих, социология (как и всякая наука) не просто констатирует социальные факты, описывает реальность, но упорядочивает их, выводит закономерности, позволяя глубже понять происходящее. При этом она выявляет закономерности на всех уровнях общественного устройства – микро-, мезо- и макроуровнях. Необходимость выявления статистических закономерностей в море случайных фактов требует от социолога умения оперировать огромным объемом материала, а также внимательности и интуиции. Навыки анализа, обобщения, упорядочения многофакторных и широкомасштабных процессов играют весьма важную и даже незаменимую роль в формировании творческих личностей. Применяя сказанное для характеристики места социологии в курсе университетских дисциплин, отметим, что социологическое знание расширяет диапазон мыслительных возможностей студента; оно учит не только конкретности, но и широте, способности видеть закономерное в том, что кажется весьма случайным.

В-четвертых, социология, как и другие гуманитарные дисциплины, всегда работает не с «сухими» цифрами, знаками, веществами, но с эмоционально заинтересованной личностью. По своей сути все гуманитарные науки – науки воспитывающие. Выдающийся философ М.Мамардашвили писал о философии следующее: «Люди, желающие приобщиться к философии, должны ходить не на курс лекций по философии, а просто к философу. Это индивидуальное присутствие мыслителя, имеющего такую-то фамилию, имя, отчество, послушав которого можно и самому прийти в движение. Что-то духовно пережить... Этому нельзя научиться у лектора, просто выполняющего функцию преподавателя, скажем диамата. Общение возможно лишь тогда, когда слушаешь конкретного человека» [1. С.15]. Как представляется, сказанное о философии можно отнести и к социологии: невозможно описывать социальные явления без их личностной оценки, без выражения симпатий и антипатий. Не случайно до недавнего времени именно гуманитарные науки активно использовались как эффективное средство распространения единомыслия по тем или иным мировоззренческим проблемам. В общем контексте культурного развития человека социология выступает способом совершенствования личности, развертывания ее сущностных сил, способом роста ее интеллектуально-творческого потенциала.

В-пятых, социология учит общаться. Обращенность социологии к человеку означает, что в ней присутствует переход от преимущественного исследования форм, структур, организаций, учреждений к

изучению интеракций, к конфликту и консенсусу групповых и личностных интересов. Социология учит общаться опосредованно – в силу того, что человек действует в социуме согласно полученной информации, заложенной при изучении дисциплины. Но она учит этому и непосредственно – в ходе тренингов по темам «Социология и психология общения», «Невербальное общение», «Конфликтология» и др.

Итак, в парадигме подготовки профессионала в экономическом университете социология дает знания о социуме, в котором человек живет и будет работать; развивает мышление за счет специфических для гуманитарного знания методов и приемов обработки информации; формирует и воспитывает человека; учит общаться. Не вызывает никакого сомнения важность всех этих моментов в деле подготовки будущего специалиста в сфере экономики.

Сегодня в экономическом вузе культурно-творческая функция социологии особенно актуальна: в обществе, переживающем этап глубокой структурной перестройки, экономика играет огромную роль, и к решению нестандартных, сложнейших экономических проблем, имеющих кардинальное значение для судеб миллионов людей, должны привлекаться специалисты, обладающие глубокими знаниями экономических наук и являющиеся высокообразованными, творческими, культурными личностями.

Сейчас трудно найти человека, который усомнился бы в важности гуманитарного образования. Однако есть такие, которые сомневаются, что для этого нужно изучать социологию. Как представляется, причины такого негативного отношения к социологии достаточно глубоки и серьезны. Их несколько.

Прежде всего без вины виновата вся наша гуманитарная наука, павшая жертвой идеологического использования в недавние времена. Многие, особенно те, для кого гуманитарное знание было не профессиональным, а лишь обязательным «довеском» к «действительно необходимым и нужным» дисциплинам, вынесли из «школы коммунизма» неприятные воспоминания. Для них гуманитарная наука – это серия «упорядоченного организованного винегрета категорий», бесполезных тенденциозных идеологических высказываний, что и проявляется в отношении к современным общественным дисциплинам. В психологии это явление известно как эффект установки, т.е. как перенос одного установившегося мнения на подобное, даже если последнее и весьма изменилось.

«Виновата» и сама социология: еще лет 10-15 назад она не представляла собой столь развитую и популярную дисциплину. Как отмечает известный уральский социолог Г.Е. Зборовский, «...дело не

ФИЛОСОФИЯ И СОЦИОЛОГИЯ

только в том, что не писались и не издавались учебники по социологии, не готовились дипломированные специалисты, востребованность которых в обществе была незначительной. Основное препятствие на пути развития социологии заключалось в невозможности проводить многие исследования и, что следует подчеркнуть в первую очередь, публиковать полученные результаты – при условии, конечно, их несоответствия идеологическим установкам КПСС. Отсутствие свободы творчества и цензура – главные враги социологии» [2. С. 12]. Так, у нас не проводились социологические исследования многих острых проблем (проституции, наркомании, толпы и пр.), ибо считалось, что в социалистическом обществе таких явлений быть не может. Сегодня социология активно «работает» во всех сферах жизни общества, но еще далеко не все оценили ее возможности.

Нельзя упускать из виду и тот факт, что в условиях, когда социология подвергалась идеологическому прессингу и была слаба, жизнь не стояла на месте: многие не социологические кафедры кооптировали социологию в свою теорию и практику как необходимую (что, несомненно, верно) и органическую часть дисциплин, «замаскировав» ее собственными терминами и категориями. Приведу высказывание, прозвучавшее на Всероссийской конференции в Санкт-Петербурге (1998 г.): «Существует поразительная несообразность в том, что такие дисциплины, как менеджмент, маркетинг, реклама, с одной стороны, относятся к экономическим и преподаются экономистами, а, с другой стороны, являются по своему содержанию и в особенности по методам исследований социологическими. Подавляющее число тем, входящих в программы по менеджменту – мотивации, лидерство, авторитет и власть, групповая динамика, коммуникации и т.п., – относятся к социологии или даже к социальной психологии, а уж маркетинг, представляющий собой изучение и управление потребительским поведением, и подавно» [3. С. 35]. Действительно, многие исследования в области маркетинга и рекламы представляют собой социологические исследования, и в мировой практике крупные фирмы заказывают их организациям, специализирующимся в области социологических опросов. К социологии как самостоятельной научной дисциплине все более активно обращаются промышленные и торговые предприятия, втянутые в водоворот рынка и конкурентной борьбы, рекламные агентства, банки и т.п. Но немало и тех, кто продолжает считать, что натуральное хозяйство лучше, т.е. и «сами справимся», «сами знаем, что делать».

Такое «смешение» социологии и других дисциплин имеет как свои плюсы, так и минусы. Плюс – это попытка применить комплексный подход к реалиям экономической жизни. Минус – это неизбеж-

ное упрощение социологического аспекта, когда социология сводится к перечню процедур и правил поведения, к набору переменных, а не к выявлению закономерностей. Глубинное понимание развития и функционирования социальных явлений ускользает от студентов.

«Сращивание» социологии с другими дисциплинами вылилось в такие формы, как установленные и «откатанные» программы кафедр, закрепленные ставки преподавателей. В таких условиях нежелание вводить социологию в круг уже существующих гуманитарных курсов вполне понятно. Появление в Уральском государственном экономическом университете новой кафедры социологии и социальной психологии свидетельствует о том, что социология уже заняла определенное место среди университетских дисциплин. Направления ее дальнейшего развития видятся в становлении отношений консенсуса, взаимодополнения и обогащения при взаимодействии с другими кафедрами вуза. Так, кафедра социологии и социальной психологии может предоставить выпускающим кафедрам широкий спектр спецкурсов. Сегодня, на этапе становления, в арсенале кафедры есть такие курсы, как «Социология города», «Конфликтология», «Этика и культура управляемого труда», «Психология делового общения», «Культура умственного труда», «Экономическая культура», «Ораторское искусство». Перечень этих курсов будет пополняться с учетом пожеланий и интересов других кафедр. Среди возможных курсов – «Социология собственности», «Социология рекламы», «Социология распределения», «Социология коммуникаций», «Социологические аспекты рыночных отношений», «Предпринимательство как социальное явление», «Социологические методы в маркетинговых исследованиях», «Взаимодействие городской среды и среды жизнедеятельности горожан», «Социально-психологические последствия экономических реформ в России», «Социальная защита прав потребителей», «Психология менеджмента», «Социология региона», «Социальная дифференциация в условиях современного региона», «Социальная политика в условиях современного города», «Молодежь и власть», «Имидж корпоративный и индивидуальный» и др.

Кафедра планирует развивать в качестве основного научного направления экономическую социологию – изучение объективного положения и субъективного мира (интересов, потребностей, мнений) социальных групп и общностей, функционирование и развитие организаций, институтов в сфере экономической жизни, что во многом продиктовано профилем экономического университета. Исследования по проблемам экономической социологии предполагается увязывать с социально-психологическими подходами, что логично вытекает из

ФИЛОСОФИЯ И СОЦИОЛОГИЯ

интеграции на кафедре социологии, социальной психологии и психологии.

Кафедра готова откликнуться на «подключение» социологии к проведению научных исследований экономического плана. Такой союз означает переход исследований на более высокий уровень.

В организации учебного процесса нам представляется целесообразным реализовать практику совместного написания студентами разных кафедр курсовых и дипломных работ, когда гуманитарные (исторические, социологические, социально-психологические и пр.) аспекты выступают как составные части студенческих научных изысканий (оформленные в виде параграфа, главы, через интерпретацию экономических фактов и моделей и пр.). Такое взаимодействие общественных и иных дисциплин, несомненно, повысит уровень подготовки специалистов в университете и превратит образовательный процесс в целостный и гармоничный комплекс. Для реализации этой идеи необходимы некоторые корректизы учебных планов и распределения учебной нагрузки.

В более отдаленной перспективе взаимодействие кафедры социологии и других кафедр может быть реализовано через выпуск специалистов, таких, как менеджер-психолог, менеджер-социолог. Это социальные психологи, сочетающие знания в области экономики со знаниями социально-групповых закономерностей поведения людей, специалисты, способные связать воедино специфику производства, особенности организации и ее личностный элемент. В их компетенцию входит подбор работоспособной, эффективно действующей команды, оптимально приспособленной к решению поставленных задач. Они должны контролировать процессы, происходящие среди персонала, устанавливать связи между коллегами, начальством и подчиненными, предвосхищать социальные трения и конфликты, осуществлять коррекцию проблемных ситуаций. Они необходимы при проведении любых видов маркетинговых исследований, а также при формировании политики организации по отношению к клиентам. Менеджер-социолог может специализироваться в различных сферах экономики (в промышленности, сфере торговли), работать на предприятиях среднего и малого бизнеса.

Сочетание экономической и углубленной социологической подготовки позволяет организовать и такую специализацию, как менеджер в социальной сфере (специалист по управлению консультированию в социальной сфере). Это специалисты, которые могут работать в управлениях по социальной политике городов и районов, в комитетах по делам молодежи, в организациях, осуществляющих работу с социально незащищенными слоями населения и пр.

Социология должна стать неотъемлемой частью профессиограммы студента экономического университета. Многоплановость подготовки и мобильность – основные признаки современного специалиста.

Литература

1. Мамардашвили М. Как я понимаю философию. М.: Прогресс, 1990.
2. Зборовский Г.Е. Общая социология: Курс лекций. Екатеринбург: Ин-т управления и экономики; Урал. гос. проф.педаг.ун-т, 1997.
3. Социология образования в России: итоги, проблемы, перспективы: Материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 275-летию Санкт-Петербургского государственного университета, 25-27 июня 1998 г. СПб., 1998. Разд. 3-4.

* * * * *

ФИЛОСОФИЯ И СОЦИОЛОГИЯ

**Нина Ивановна
Шаталова**

Кандидат философских наук, докторант кафедры прикладной социологии Уральского государственного университета им. А.М.Горького

ОСОБЕННОСТИ НАЦИОНАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА И СТЕРЕОТИПЫ ПОВЕДЕНИЯ РОССИЙСКОГО РАБОТНИКА

Когда речь идет о человеке-работнике, становится сложно определить, где здесь экономика, менеджмент, социология, психология, политическая наука. Важность гуманитарного контекста для экономического развития предприятия очевидна: практика управления свидетельствует о необходимости уделять пристальное внимание этнокультурному фактору в трудовом поведении.

В научной литературе понятие «национальный характер» рассматривается чаще всего в связи с общим определением и признаками нации, в частности, такими, как «общность психического склада», «общность национальной культуры» и т.д. В своем же первоначальном значении греческое слово «характер» обозначает знак или символ, выражающий специфику какого-либо явления; характерный - значит специфический. Позже оно стало обозначать определенные черты, отличающие одного человека от других. Психологический словарь определяет его как «совокупность устойчивых индивидуальных особенностей личности», складывающуюся и проявляющуюся в деятельности и общении, обусловливающую типичные для нее способы поведения [1]. То же можно сказать и о национальном характере, познание которого позволяет со значительной долей вероятности предвидеть поведение его носителей.

На уровне обыденного сознания каждый имеет представление об особенностях наций. Например, мы наслышаны, что деловая пунктуальность, высоко ценимая немцами или голландцами, сравнительно мало значит в Испании и еще меньше – в Латинской Америке. Говорят, что бразильцы, поселяясь на новом месте, первым делом воздви-

гают церковь, японцы же строят школу. Североамериканцы запросто зовут друг друга только по имени, но это вовсе не означает дружбы или интимной близости, которые такое обращение предполагало бы в Западной Европе. Люди обычно без особых затруднений перечисляют черты, типичные, по их мнению, для собственного и для чужих народов, и нередко такие характеристики и самохарактеристики совпадают, принимаются без возражений. Но, с другой стороны, все подобные характеристики субъективны, а то и вовсе произвольны: как будто сказано что-то конкретное, а по сути ничего не сказано. Так, можно предположить, что финн охарактеризует немца как разговорчивого и общительного, а итальянец того же немца – как сдержанного и замкнутого. И оба будут правы, так как не существует абсолютно сдержанных или абсолютно общительных людей. Оценка зависит от начальной точки отсчета.

Какими словами можно определить русский характер? Порывистый, горячий, добродушный, старательный, искренний, смелый, вспыльчивый, широкий, прямой, «простой»?.. Все эти качества с большой любовью к своему народу описывает О.А.Платонов в популярной книге «Русский труд» [2]. Это важная ошибка многих исследователей национального характера. Дело в том, что на эти качества, эпитеты имеют полное право претендовать другие народы. Говорят, что грузины вспыльчивы, но это типично также для испанцев и татар. Украинцы, например, не менее смелы и добродушны, чем русские. Украинцы склонны к юмору, но никто не станет отнимать склонность к юмору у русских, казахов, туркмен, французов, болгар и др. Каждому народу присуще и трудолюбие: фольклор всех народов отражает уважение к этому качеству. Народное сознание всех наций, которое проявляется в сказках, пословицах, поговорках, песнях, не мыслит труд иначе как нравственное деяние, а труженика – как главное действующее лицо государства. Народа, который бы не трудился, не было и быть не может. Различия, скорее, в степени, чем по сути. Не случайно фольклорные мотивы часто повторяются у различных народов, распространяясь методом заимствования, передачи, диффузии: специалистами доказано, что осваиваются только «комплементарные качества» (Л.Н.Гумилев), те, которые отвечают национальному самосознанию данного народа.

Чтобы раскрыть базовую структуру личности, типичную для данного народа, одни исследователи изучают законы развития общества или проявления самосознания [3. С. 58], другие – господствующие у него способы социализации ребенка, т.е. средства его приобщения к культуре, общественным нормам, символам. Они считают, что,

ФИЛОСОФИЯ И СОЦИОЛОГИЯ

зная эту структуру, можно с большей или меньшей степенью вероятности предсказать социальное поведение. Так, английский этнолог Дж. Горер связывает особенности русского национального характера, в частности своеобразное русским уважение к власти, с принятым в русских семьях обычаем туго пеленать младенцев. Он считает, что продолжительное тугое пеленание, которому подвергаются младенцы в русской практике ухода за ребенком, является одним из средств, при помощи которых русские, не осознавая этого, передают своим детям чувство необходимости сильной власти. (Кстати, как утверждает современная медицина, без тугого пеленания у ребенка плохо развиваются все двигательные мышцы и может неправильно сформироваться скелет.) Думается, что подобные точки зрения, основанные на поиске общих черт у представителей одной нации и установлении различия опять же на основании отсутствия каких-то черт, не объясняют особенности трудового поведения каждой из них. Представляется более обоснованным подход Л.Н.Гумилева, который доказывает, что «каждый этнос представляет собой оригинальную форму адаптации человека в биоценозе ландшафта» [4. С. 53]. Такой подход снимает мистику, которой часто окружается «национальный дух» и «национальный интерес». Формы адаптации проявляются не в общих чертах, а прежде всего в *стереотипах поведения людей*.

Многообразие и специфика стереотипов поведения, или своего рода штампов, шаблонов, стандартов, образцов поведения, принятых в культуре, сформировались во многом в результате взаимодействия, симбиоза, баланса человека и ландшафта. Человек и окружающая его природная среда дополняют друг друга, что превращает людей в общность. Общие условия существования, сходство природно-технологических процессов производства – всего, что обеспечивает жизнедеятельность народа, сформировали стереотипы трудового поведения, которые присущи разным этническим культурам России. Они зафиксированы в обыденном сознании и эмпирически наблюдаемом повседневном поведении. Налицо процесс превращения их в позитивный опыт данного общества, необходимый ему для выживания. Поэтому, говоря о стереотипах трудового поведения (не касаясь особенностей восприятия, этнорелигиозных и космологических представлений, системы формальных этнических показателей – одежды, диеты, бытовых привычек и др.), мы позволим себе иметь в виду россиянина вообще: русского, татарина, мордвина, башкира, чуваша, якута и др. – представителей всех народов, живущих многие столетия «бок о бок» в одном ландшафте и выработавших общий «репертуар» трудовых традиций, привычек и образцов. Привычки и образцы трудового поведения народа в известном смысле напоминают неконвертируемую на-

циональную валюту, в которой, однако, есть известный запас золота, конвертируемых ценностей и товаров. За счет обмена этими общими для всех народов равнинной России ценностями создается основа для межэтнических взаимоотношений. Еще А.Потебня считал, что представители нации, попадая в иную этническую среду, вскоре «денационализируются» [6. С. 207]. Происходит это по причине «глубинной разбалансировки взаимоотношений этнического организма и среды» [7. С. 31].

Безусловно, поведение каждого народа, населяющего просторы России, имеет свои варианты. Они обусловлены, в первую очередь, природно-географическими особенностями, в которых проживает данное население (независимо от национальной принадлежности), конфессиональными различиями, различиями культурных традиций. Вместе с тем трудовое поведение бывает обусловлено важным общим моментом: объектом и результатом труда, общим производственно-технологическим процессом, которые снимают многие этнические различия. Из обширного набора возможностей поведения в труде выбираются наиболее целесообразные и продуктивные, выкристаллизованные личным и коллективным опытом взаимодействия с внешней средой. Они и обеспечивают организационные принципы системы жизнеобеспечения народа. Человек выступает в социальной роли работника данной общности. В труде едины и кодифицированы: режим (чередование напряжения и разрядки), ритм, средства и объект труда, стандарты качества, правила техники безопасности, нормы времени и расценки, нормы взаимоотношений внутри производственной группы и система характеристик «правильности-неправильности», «хорошего-плохого» и т.п. Причем они универсальны и применимы для всех однородных производств. Нарушение их ведет не просто к нарушению традиций, но к созданию общих производственных трудностей. Это естественным образом коррелирует индивидуальное и групповое поведение. Таким образом, в трудовом поведении людей, принадлежащих к одним профессиональным и производственным группам, больше сходства, чем этнических или конфессиональных отличий. Стереотипы этнического поведения затрагивают лишь внешнюю сторону жизни, ее «оформление», осмысление, в то время как трудовая деятельность универсальна. Она не предполагает выбора, а следовательно, имеет только один путь реализации. Можно обрабатывать землю мотыгой, лопатой, сохой, плугом и другими национальными приспособлениями, наконец, самым современным трактором, но не обрабатывать вообще ее нельзя. Трудовые стереотипы поведения становятся общими, а этнические – специфическими. Стереотипы поведения не

ФИЛОСОФИЯ И СОЦИОЛОГИЯ

следует путать с традициями занятости и престижности профессий в различных этносах [8].

Каковы стереотипы поведения, которые интуитивно чувствует любой человек при общении с представителями другой общности? Разумеется, они – не плод индивидуальных фантазий. С достаточной степенью убедительности это удалось показать К.Касьяновой [9]. Для получения данных ею был использован тест MMPI – Миннесотский многофакторный личностный опросник. Это старый, хорошо отработанный способ исследования. Он позволил выявить такие важные качества россиянина, как репрессивность, эпилептоидность, большое значение обрядности, судейский комплекс и др.[8. Гл. 8, 9, 10, 13]. Все эти качества так или иначе присутствуют в труде российского работника. Докажем это.

Для начала рассмотрим *репрессивность* как бессознательную форму самоконтроля человека в соответствии со стандартами добра и зла. Россиянин прекрасно осознает в себе это «глобальное» качество, и другие тоже знают о нем, называя *терпением*. Терпение – это качество, которое присутствует в нашем человеке-работнике. Оно проявляется в большом и малом. Н.А.Некрасов писал о российском народе, что он «вынесет все, что Господь ни пошлет». Такая выносливость – норма не внешняя, а внутренняя. «Неужели так можно жить? Неужели так живет большинство? Я долгое время находилась под впечатлением первых интервью, проведенных мною», – пишет в своем отчете о практике осенью 1996 г. студентка УрГЭУ Н.Зенкова. Она побывала в 17 семьях (всего было взято интервью в 400 семьях). Осенью, когда магазины были заполнены овощами и фруктами, у людей не было средств, чтобы купить эти продукты своим детям: за работу не платили, не выплачивали и пенсий. Люди возмущались, изливали свою проблему юным девушкам, проводившим социологический опрос, но терпели и терпят. Народ все больше начинает надеяться на собственные силы, а надежда на «доброго царя» постепенно уходит в прошлое. В некоторых семьях люди работают на 2-3 рабочих местах, по 12 часов в день, чтобы хоть как-то прокормить и одеть свою семью. Работник не идет на забастовки, приносящие в наших условиях больше разрушений и неудобств ближним, нежели пользы. Если же такое случается, то вызывает в основном осуждение. Склонность к долготерпению и смиреннию с жизненными обстоятельствами отметил и З.В.Сикевич [10].

Думается, неверно полагать, что российский народ «бунтует» или бастует, когда он находится в невыносимых условиях (под которыми обычно понимаются материальные условия жизни). Народ может вынести очень много, если в его сознании эти тяготы обоснованы. Причина народных волнений – кризис ориентации, распад традицион-

ных ценностей и традиционного образа жизни, нарушения состояния общества, которое считалось «нормой». Российские забастовки, как правило, происходят не из желания ввести что-либо новое, а из желания восстановить утерянное (социальные гарантии бесплатного лечения и отдыха, обеспечения достойной старости, бесплатного образования и др.). Российский народ не любит разрушать, изменять что-либо без крайней на то надобности. Не случайно так сложно прививаются у нас идеи рынка. Возможно, поэтому Россия всегда догоняла мир, несмотря на обилие на своих просторах талантов. Нововведение принимается и внедряется только тогда, когда мир его апробировал и адаптировал.

В то же время может возникнуть мысль: а как же со склонностью россиянина к безудержной гульбе или, как говорил А.С.Пушкин, к «бессмысленному и беспощадному бунту»? «Мы мягки, кротки, терпеливы и готовы на страдания не по природе своей, *a по культуре*» [9. С. 125]. Культура явилась способом адаптации в окружающей россиянина внешней социальной среде и делает россиян «приемлемыми» друг для друга. Природная же сущность россиянина относится к типу личности, который психологи называют *эпилептоидным*. Это не заболевание, а тип заострения каких-то черт личности, также обусловленный способом адаптации народа к оружающей природно-ландшафтной среде. Эпилептоид характеризуется тем, что подвержен сильным колебаниям состояния активности и пассивности. Между ними могут вторгаться периоды умеренной активности.

Большая часть России находится в зоне резко континентального климата со значительными различиями сезонов. Весной и осенью земледельцу требуется в сжатые сроки управиться с работой. Промедление грозит неурожаем, а еще каких-то 100 лет назад – голodom. Природный ландшафт обусловил необходимость в определенные периоды усиливать трудовую активность; в другое время (длительная зима) наступало продолжительное состояние покоя. Отсюда и известный «коллективизм» россиянина, который подчеркивают исследователи: все большие работы надо было проводить в сжатые сроки короткого российского лета, а следовательно, без «мира» не обходилось. Однако наступает зима, и человек вынужденно замедляет ритм жизни. Конечно, за десятилетия городского существования характер современного россиянина подвергся регуляции, культурной обработке и некоторому «размыванию», но принципиальные характеристики сохранились, так как они были народу нужны. В трудовом поведении эти качества проявляются как коллективизм, умение «героически» (как шутят над нами иностранцы) преодолевать трудности, т.е. в опреде-

ФИЛОСОФИЯ И СОЦИОЛОГИЯ

ленные, сжатые периоды быстро, качественно и интенсивно работать (это признает каждый непредубежденный исследователь).

Эпилептоидная акцентуация определила такое качество нашего работника, как *склонность к обрядовости и поведенческим стереотипам*. В периоды спада активности, когда нет непосредственной опасности для «урожая» (так мы figurально назовем работу), привычки и ритуалы мягко включают россиянина в активность. В это время он может даже что-то предпринимать, решать, проявлять изобретательность, но только в самых необходимых случаях. Все остальное он «спускает на тормозах» или делает чисто автоматически.

В последние годы со страниц печати, из уст людей, искренне болеющих за судьбу России, все чаще звучит мысль о необходимости объединяющей общество идеи. Это совершенно верная мысль. В условиях всеобщей дезадаптации необходим *ритуал*, который давал бы выход чувству социальной принадлежности, ощущению гармонии со средой. Ритуал – важное средство организации жизни россиянина, так как он требует подчинения себе без раздумий и обеспечивает ощущение порядка, формы, думает и решает за человека. Он поддерживает определенность поведения в неопределенных обстоятельствах. Ритуализм россиянина ставит еще одну важную проблему – проблему организационной культуры предприятия. О ее необходимости автор неоднократно писала [см., например: 11. С. 112-114]. Организационная культура формулирует цели фирмы и соответствующие этим целям ориентиры поведения ее служащих. Для россиян в настоящее время организационная культура особенно важна, так как традиционные формы ритуализма на уровне общества распадаются, а выработка новых – дело далекого будущего. Специально создать их сложно: для того, чтобы набрали силу, традиции нужны десятилетия или события, имеющие высокое общенациональное значение. Культура предприятия – наиболее вероятный способ вернуть работника в привычное и психологически необходимое ему состояние подчиненности ритуалу и традиции. Организационная культура окрашивает повседневное производственное бытие работника эмоциональными тонами и оттенками: гордости за свое предприятие, понимания, что в сложную минуту ему есть на кого опереться, ощущение вовлеченности в дела фирмы, а также понимания, что если он не будет работать в соответствии с принятыми правилами, его настигнут санкции. Людям интеллектуального труда – учителям, научным работникам, врачам – организационная культура не столь необходима, сколько, например, фрезеровщику, который всю жизнь обрабатывает небольшое количество видов деталей для каких-то неизвестных и чаще всего лично ему ненужных механизмов, которые и собираются-то часто на других заводах неизвестными

ему людьми, которым, в свою очередь, неизвестно, как эти механизмы будут использоваться. Человек вполне может осмысливать свои действия, связывать их с теми или иными результатами, пытаться совершенствовать, но через организационную культуру, через эталоны поведения это осмысление произойдет без возможного рассогласования поведения человека с действиями других людей и предприятия.

В России с веками выработалась культура, которая говорит о том, что работа на себя – это хорошо. Но бескорыстный труд на других характеризует всеми уважаемую личность. Лично полезные дела россияне обычно делают не с таким удовольствием, как дела, из которых они не извлекают никаких выгод. Именно поэтому так не приемлет массовый россиянин «новых русских» (кстати, новыми русскими называют не только представителей русской нации, но всех, кто серьезно продвинулся в адаптации к новым формам жизни). Они действительно новые – люди, психологически оторвавшиеся от родной почвы, от генотипической ценностно-ориентационной модели, нещающие культуры, в которой живут. Это увеличило отрыв «новых русских», породило такие выражения, как: «Это – ваши проблемы», «Эта страна». Для россиянина ранее чужих проблем не было. Он часто, забыв про свои собственные дела, «совался» в чужие, чем вызывал недовольство окружающих и во многом обусловливал собственную неуспешность. Россияне на удивление равнодушно относятся к разорению, гибели в многочисленных разборках «новых русских» и членов их семей. Это воспринимается как справедливость, настигшая человека, не ориентированного на построение той опережающей модели поведения, в основании которой лежит культурный архетип. Подобную реакцию можно назвать работой защитных механизмов культуры. Интересно, что и сами «новые русские» ощущают, что «живут неправильно». Вот как ответил на один из вопросов интервью довольно успешно работающий предприниматель А., занимающийся бизнесом 6 лет (мужчина 37 лет, имеющий высшее инженерное образование): «Взял за основу жизни культа денег, я не поставил перед собой никаких задач, кроме обогащения. Деньги требуют, чтобы это обогащение происходило непрерывно. Но как, во имя чего – до сих пор не понял. Теперь я на такой стадии, что могу позволить себе практически все. Поэтому уже ничего не хочется. Не хочется, как прежде, сорить деньгами, не хочется покупной любви. Но прекратить гонку за деньгами сложнее, чем начать». Следствием постановки только личных целей для россиянина оказывается глубокая опустошенность. Об этом же говорят и факты истории, описанные в художественной литературе, когда человек (купец, заводчик и т.п.), заработавший большим трудом,

ФИЛОСОФИЯ И СОЦИОЛОГИЯ

лишениями, воздержанием какие-то средства, могущие обеспечить ему спокойную жизнь на много времени вперед, вдруг в один день «спускает» все свое достояние самым бессмысленным и нецелесообразным образом и возвращается «на круги своя».

Говоря о влиянии национального характера на трудовое поведение россиянина, необходимо обратить внимание на важность неформальной группы, в которую он включен. Россиянин, как отмечал еще И.Солоневич, – государственник [12. С.165]. Потребность в принадлежности – одна из его важнейших потребностей. Не случайно у представителей российской эмиграции всех трех ее волн так высоки ностальгические настроения. В последнее, перестроенное, десятилетие особенно активизировался поток уезжающих в Израиль. Впечатления эмигрантов о жизни в новой стране обычно окрашиваются горечью об утраченном – богатстве принадлежности и общения, потребность в которых стала их родовым качеством, поведенческим стереотипом. Они не ощущают себя «принадлежащими» к обществу индивидуализма. Коллективность – условие выживания и существования россиянина – осознанно и бессознательно требует широкого и богатого общества. Когда мы думаем о возможности влияния на россиянина, работника или гражданина, точкой опоры, подобно Архимедову рычагу, могут служить группа и круг общения. Для того чтобы государство держалось, а законы исполнялись, необходимо, чтобы огромное большинство народа хоть в какой-то степени хотело этого. Человек же «хотящий» или «не имеющий» формируется именно в первичной (трудовой, семейной и др.) группе. Там же, в первичной группе, формируются те поведенческие и культурные эталоны, которые впоследствии войдут в общий культурный фонд и станут основанием законов и институтов будущего российского общества.

Когда мы говорим о характере россиянина, нельзя не остановиться на роли авторитарной личности в определении его поведения. Вернемся к нашей отправной точке – особенностям ландшафта России. Зона рискованного земледелия требовала четкого знания, в какой день можно пахать, в какой – сеять, когда убирать урожай. Это требовало большого жизненного опыта, интуиции и даже известного таланта. Люди, обладающие такими качествами, были далеко не в большинстве и пользовались глубоким уважением. В трудных, неясных ситуациях все взоры обращаются к ним. За ними идут, им беспрекословно подчиняются, так как это связано с необходимостью выживания в неблагоприятной среде. Их опыт является фундаментом, на котором зиждется сама возможность выживания коллектива во времени. Впоследствии такой авторитарной личностью становится начальник – человек, уже по своему статусу «имеющий право», на которого россия-

нин ориентирует свое поведение. Статус начальника для россиянина – показатель того, что он делает не свое, т.е. не личное, дело, а общее, в том числе и мое, которому все обязаны содействовать. Это качество – древнее, как мир, – очевидно, присуще всем народам. Но в России оно акцентировано необходимостью единоначалия в экстремальных ситуациях, в которых ее население постоянно живет. Авторитарная личность выполняет в российском обществе адаптивную функцию.

В то же время, желая подорвать репутацию какого-то руководителя, легче всего это сделать, поставив под сомнение его бескорыстие и работу на общее благо. Руководитель, обладающий высоким личностным авторитетом, может сотворить коллектив «из ничего», так как к нему начинают тянуться окружающие, искать с ним отношений, желать с ним работать. Дальше все зависит от умения собрать из этих «желающих» команду сотрудников, способных добровольно отказаться от части каких-то своих прав ради общего дела и принять на себя обязанности. Это продолжается до тех пор, пока сотрудники доверяют своему руководителю, уверены, что их усилия направлены верно и работают на них. Если руководитель не справляется, и другим это становится очевидно, он начинает терять способность воздействовать на поведение коллег, т.е. теряет авторитет. Подчиненные начинают выполнять поручения спустя рукава или отказываться от их выполнения. Потерял авторитет – значит потерял право на добровольные услуги окружающих. Социальная среда, организованная вокруг данного руководителя, начинает распадаться.

Единоначалие не противоречит коллективности, как считает А.И.Пригожин [13]. Коллективизм присущ выполнению решений, тогда как принятие их россиянин предпочитает доверить «начальнику». Отсюда патернализм отношений между руководителями и подчиненными и известный самоцентризм руководителей, а новые и небольшие фирмы, как правило, создаются «под индивидуальность» лидера.

Говоря об авторитете и его влиянии, нельзя не сказать о высоком значении профессионального статуса хорошего работника. Поскольку в системе экономического поощрения качество работы практически не учитывается (все стандарты, установленные для оценки работы по качеству, формальны, их легко фальсифицировать), постольку оно учитывается помимо формальных систем и является основой уважения к человеку-работнику. Выполняя свою работу качественно, с чувством личной ответственности перед людьми и соблюдая все требования профессиональной этики, такой работник, по сути, трудится для других. Награждается это неформальной репутацией. С носителя такого высокого неформального статуса берут пример, на него ссыла-

ФИЛОСОФИЯ И СОЦИОЛОГИЯ

ются в спорах, его поведение используют как прецедент. В нашей культуре мы часто встречаемся с такой ситуацией, когда люди с иронией относятся к статусу человека, получившего официальным путем степени и звания, награды и пр., но с большим уважением отзываются о том, чье умение и профессионализм ценят высоко. Такой человек становится опасным для отмеченного регалиями и званиями, отсюда – нередко встречающаяся борьба российского «начальника» с носителем высокого профессионального статуса. Таким образом, авторитет в российской культуре – явление чисто неформального порядка. Он основан на взаимном уважении людей друг к другу.

Из всего сказанного можно сделать следующий вывод: природный ландшафт России, требовавший от человека очень сильного самоограничения, терпения, добровольной жертвенности и репрессии личных целей в пользу коллектива, сформировал особый тип работника. Россиянин преувеличивает роль социальных связей и общественных обязанностей. Хорошо это или плохо, к сожалению, россиянин еще не смог показать: по сути, он никогда не был свободным в своем труде. В России пока не ценят своих достоинств и пользуются штампами, идущими с Запада. Как пишет А.И.Кравченко в своем фундаментальном труде о социологии М.Вебера, уже в конце XIX в. немецкие представители исторической школы (В.Зомбарт, А.Мюллер, Ф.Лист и др.), а также российские славянофилы «смогли осознать то, что не удалось российским экономистам в конце XX в. Не существует универсальных экономических законов, годящихся для любой страны и для любой эпохи. Даже те из них, которые, как кажется, ни у кого не вызывают сомнений и прошли многолетнюю практическую проверку, нуждаются в подгонке к национальной специфике страны-реципиента» [14. С. 32]. Наши реформаторы не изучили максимально приемлемую и щадящую траекторию наступления капиталистических преобразований. В результате мы имеем серьезные экономические и социальные проблемы, которых, думается, было бы меньше при учете социокультурной специфики России, особенностей национального характера ее граждан.

Литература

1. Психологический словарь. М.: Педагогика-Пресс, 1996.
2. Платонов О.А. Русский труд. М.: Современник, 1991.
3. Бромлей Ю.В. Очерки теории этноса. М.: Наука, 1983.
4. Гумилев Л.Н., Иванов К.П. Этнические процессы: два подхода к изучению // Социологические исследования. 1992. № 1.

5. Этнические стереотипы поведения. Л.: Наука, 1985.
6. Потебня А. Мысль и язык. 3-е изд. Харьков, 1913.
7. Этнические факторы в жизни общества. М.: Ин-т этнологии и антропологии им. Н.Н.Миклухо-Маклая, 1991.
8. Подойница И.И. Этнокультурные типы трудового поведения в сфере производства. Новосибирск, 1995.
9. Касьянова К. О русском национальном характере. М.: Ин-т национальной модели экономики, 1994.
10. Сикевич З.В. Национальное самосознание русских (социологический очерк). М.: Механик, 1996.
11. Шаталова Н.И. Трудовой потенциал работника: проблемы функционирования и развития. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 1998.
12. Солоневич И. Дух народа // Наш современник. 1990. № 5.
13. Пригожин А.И. Деловая культура: сравнительный анализ //Социс. 1995. № 9.
14. Кравченко А.И. Социология Макса Вебера. Труд и экономика. М.: Изд-во «На Воробьевых», 1997.

* * * * *

ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

**Александр Васильевич
Зырянов**

Доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой коммерции и мар-
кетинга Уральского государственного эко-
номического университета

ИЗ ИСТОРИИ БРИТАНСКО-РОССИЙСКИХ ОТНОШЕНИЙ

В современном мире со времени распада СССР и образования на его территории независимых государств, крушения социалистического лагеря произошли серьезнейшие перемены. Начали формироваться новые политические отношения и экономические связи между странами. Бывшие партнеры утратили интерес друг к другу, бывшие друзья оказываются, по существу, в разных блоках. И, наоборот, происходит кардинальное изменение отношений между теми государствами, которые до этого пребывали в состоянии конфронтации. Последнее непосредственно относится к двусторонним отношениям России с Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии. Великобританию часто называют Англией, что так же неправильно и некорректно по отношению к входящим в состав Соединенного Королевства Шотландии, Северной Ирландии и Уэльсу, как в советское время неверным было называть русскими коренных жителей союзных республик, а Советский Союз - Россией. До 1707 г. Англия и Шотландия были самостоятельными государствами, затем Шотландия подписала Акт об унионе с Англией и с тех пор правильным стало называть страну Великобританией. В 1921 г. на основании англо-ирландского договора к Великобритании была присоединена Северная Ирландия (Ольстер). И название страны приобрело современный вид: Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии. Поэтому мы будем называть эту страну в зависимости от рассматриваемого периода Англией, Великобританией или Соединенным Королевством. Последнее название имеет синоним – Британия.

Выбор именно Британии и ее взаимоотношений с Россией в качестве предмета нашего рассмотрения не случаен. Соединенное Королевство – это мощная индустриально развитая мировая держава. Раньше других вступившая на путь капиталистических преобразований, Анг-

лия естественным образом больше и быстрее других многое успела осуществить. Ее называли мастерской мира, она совершила множество научных и технических открытий. Все это определяет огромные потенциальные возможности для сближения ее с Россией в экономической сфере. Британия и Россия имеют как общие, так и специфические интересы сотрудничества в экономической сфере. Общие интересы лежат в области существенного расширения двустороннего товарообмена, поскольку у каждой страны есть товары, в которых была бы заинтересована другая. Хорошие перспективы есть для расширения привлечения в Россию британского капитала. Наконец, совершенно не исчерпаны взаимные возможности совместных исследований и развития новых технологий. У России имеется еще один весьма важный аргумент для сближения с Британией – это изучение и использование ее опыта по преодолению современных кризисных ситуаций. Ведь эта страна в сравнительно недавнем прошлом прошла через серьезные экономические и политические потрясения. Вспомним хотя бы беспрецедентную по продолжительности годичную забастовку британских шахтеров, кризис промышленности, остановку предприятий, небывалую безработицу, так регулярно описывавшиеся советскими СМИ. Однако за годы правления консерваторов ситуация выправилась, что произошло благодаря энергичным и твердым мерам новой государственной политики. Более того, в 1997 г., когда после выборов в Соединенном Королевстве консерваторы передали власть лейбористам, страна занимала первые позиции в Европе по многим экономическим показателям, в том числе по показателю прироста ВВП.

Существуют и другие области деятельности, которые не могут не быть сферами повышенного взаимного притяжения. Это, например, культура и искусство. Британия подарила миру выдающихся писателей, поэтов, художников, актеров и музыкантов. Это страна великой культуры, что не может не служить одной из безусловных предпосылок ее сближения с Россией, многие писатели, композиторы и художники которой являются классиками мирового искусства. История знает немало примеров взаимодействия наших культур. Так, вспомним, что у истоков британского национального балета стояла школа выдающихся российских мастеров, антрепренеров и режиссеров, таких, как А.Павлова, В.Нижинский, О.Спесивцева, С.Дягилев и др.

К сожалению, политическое противостояние двух блоков государств, может быть, особенно отрицательно сказывалось именно на отношениях между двумя нашими странами. Однако с наступлением современного этапа истории положение начало меняться. Расширились контакты на высшем уровне. Впервые с начала столетия в России побывала королева Елизавета II, а также члены королевской семьи. После распада СССР во всех бывших республиках начал свою деятельность и с

ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

нарастающей активностью ее расширяет Британский совет. Эта организация предоставляет немалые финансовые средства для осуществления различных проектов, направленных на поддержку преобразований в государствах. Сеть региональных представительств Британского совета в России постоянно растет.

Наметились и определенные региональные зоны повышенной активности двусторонних отношений, одной из которых в России стали Екатеринбург и Свердловская область. Так, в Екатеринбурге открыто Генеральное консульство Ее Величества. Ранее был открыт Британский информационный центр. Неоднократно посещали столицу Урала посол Ее Величества в России сэр Эндрю Вуд, директор Британского совета в России Энтони Эндрюс и другие официальные лица. Наконец, в 1998 г. состоялся приезд в город принца Майкла и представительной делегации, в которую входил, например, президент Российской-Британской торговой палаты сэр Норман Вудинг.

Стремление найти возможные пути для значительного углубления сотрудничества между нашими странами заставляет внимательнее присмотреться к **истории наших отношений**, которая дает немало интересных и поучительных сведений. Отношения между Британией и Россией имеют давнюю историю.

Как мы отмечали, в советское время отношения между нашими странами нельзя было назвать полнокровными и масштабными ни в одной области. Об этом свидетельствуют, например, показатели экономического сотрудничества. Так, удельный вес внешнеторгового оборота между Британией и Советским Союзом в общем объеме по нашей стране колебался в последнее десятилетие перед распадом СССР в пределах 1,4-2,1%. В 1990 г. доля экспорта советских товаров в Британию достигла лишь 3,1%, импорта – 1,4%. При столь же невысоких показателях торгового сотрудничества в это же время удельный вес в двустороннем внешнеторговом обороте между СССР и, соответственно, Италией, Финляндией и Японией составлял 2,7-3,0%. А ФРГ – главный торговый партнер из числа индустриально развитых стран – занимала во внешнеторговом обороте советского государства 14,8% [расчет автора; см.: например, 1. С. 658]. Рассмотрим некоторые факты из **истории развития отношений между нашими странами**. **Импульсом усиления сотрудничества между Британией и Россией стала деятельность Петра Великого**. Молодой российский император побывал в Англии в 1698 г. и находился там четыре месяца. Он прибыл в Лондон 10 января 1698 г. со свитой из 250 человек. Однажды он был принят королем Вильгельмом III в Кенсингтонском дворце. В Великобритании не забыли его слова о том, что не будь он царем, он стал бы английским адмиралом. Основным местом пребывания царя был город Дептфорд, где он, поселившись около вер-

фей, изучал премудрости кораблестроения на местных доках. И в наши дни одна из улиц этого города носит название «Царская». Однако круг его интересов в Англии был шире, чем только морское дело или судостроение. В частности, он не раз посещал Гринвичскую обсерваторию на Темзе. В наши дни рабочая часть обсерватории переведена в другое место, старое здание сохранилось в том виде, каким его видел Петр. Он побывал также в парламенте и с интересом следил за его работой. Знакомился с работой людей различных профессий: судостроителей, парикмахеров и даже гробовщиков. В Петербург увез подаренные ему модели судов «Монарх» и «Королевский транспорт», множество книг и элегантную модель гроба. Русский царь старался не обнаруживать своего положения, но гигантский рост выдавал его. Англичане говорили в ту пору, что он больше похож на плотника, чем на царя. Во время пребывания Петра в Великобритании было написано множество его портретов, в том числе и таким известным мастером, как придворный художник Готфрид Кнеллер. Следует отметить, что пребывание Петра в Великобритании происходило вскоре после знаменитого великого пожара в Лондоне, который случился в 1666 г. Петр очень внимательно изучал планы перестройки старого деревянного средневекового города и организацию строительных работ. Воздвигался новый, каменный, Лондон. Петр же был занят мыслями о строительстве своей любимой северной столицы. Он нанял для работы в России около 60 ученых и специалистов разных областей деятельности. Среди них были такие выдающиеся личности, как первый императорский врач доктор Эрскин, профессор математики Генри Фаркарсон, который в 1701 г. открыл в Москве школу математики и навигации, капитан Джон Перри, которому было поручено строительство канала Волга-Дон. В связи с 300-летием со дня рождения Петра I Национальный морской музей Великобритании устроил в этом здании небольшую выставку, посвященную визиту царя. В числе экспонатов были привезены из Санкт-Петербурга модели тех самых двух судов. Празднование юбилея посольской миссии Петра I в Великобритании, проводимое под эгидой Министерства иностранных дел, отмечалось очень широко. Главным координатором торжеств стал Фелисита Кейт. В Великобританию приехал губернатор Санкт-Петербурга В. Яковлев, где он и принц Кентский торжественно открыли юбилейные мероприятия. В частности, была проведена конференция «Петр Великий – Запад». Ее целью было рассмотреть и по-новому оценить деятельность Петра I. Как отмечалось на конференции, только дальнейшие исследования могут открыть истинную роль реформ Петра I. К юбилею было выпущено довольно много книг. В одной из них («Россия в эпоху Петровских реформ» профессора Хьюса) всесторонне освещены стороны жизни российского общества той поры (война, армия флот, царский двор, быт). Автор книги особое внимание

ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

ние уделил культуре и роли женщин. Под эгидой Форин Офис была выпущена книга «Великобритания – Санкт-Петербург». Большое внимание уделили проводимой работе многие известные ученые, занимающиеся исследованием русской истории, например профессор Кембриджского университета Энтони Кросс.

Великобритания и Россия имеют давние **династические связи**. Сначала – между англосаксонской династией и Рюриками, позднее – между Ганноверской династией и домом Романовых. Так, Гита – дочь последнего англосаксонского короля Гарольда II, погибшего при Гастингсе, стала женой киевского князя Владимира Мономаха. Следовательно, его сын, основатель Москвы Юрий Долгорукий, был наполовину англичанином. Семейные связи имели место и в периоды правления других династий. Это касается и династии Романовых. В 1773 г. будущий император Павел I вступил в брак с Гессен-Дармштадтской принцессой Вильгельминой, получившей в православии имя Натальи Алексеевны. Однако брак этот продолжался недолго, через три года принцесса умерла от родов. Связи между Гессен-Дармштадтским герцогством и домом Романовых продолжились, когда женой Александра II стала принцесса Гессен-Дармштадтская Максимилиана-Вильгельмина-Августа-Софья-Мария. В православии она получила имя Мария Александровна. К моменту их венчания Александру было 23 года, а Марии – 17 лет. Поэтому два будущих императора – и сын Александра II (впоследствии Александр III), и внук (позднее Николай II) – являются потомками британских монархов. Одна из дочерей Александра II – великая княжна Мария – вышла замуж за брата короля Британии Эдуарда VII Альфреда, герцога Эдинбургского. Не случайно отмечается весьма большое сходство последнего российского императора Николая II с королем Великобритании Георгом V, который приходится внуком королеве Виктории. Близкая степень родства Георга V и Николая II объясняется не только наличием у них крови британских монархов. Их матери были родными сестрами, являясь дочерьми датского короля Христиана IX. Женой великого князя Николая Александровича стала принцесса Гессен-Дармштадтская Алиса (Алиса-Виктория-Елена-Бригитта-Луиза-Беатриса), внучка королевы Великобритании Виктории, которая после принятия православия получила имя Александры Федоровны. Они венчались в церкви Зимнего дворца, Николаю было 26 лет, Александре 22 года. Поскольку мать юной принцессы Алисы умерла, когда ее дочке было шесть лет, девочку взяла на воспитание бабушка – королева Великобритании Виктория. Принцесса Алиса впитала в себя дух королевского двора. Дети Николая II и его жены Александры воспитывались на английский манер, одевались просто, порой младшие носили одежду старших. Отец разговаривал с детьми по-русски, мать – по-английски. Инте-

речено, что и болезнь царевича Алексея – гемофилия – досталась ему в наследство по английской линии. Этим страшным недугом страдала его английская прабабушка – королева Виктория.

Связи между Гессен-Дармштадтским герцогством и домом Романовых были широкими, не ограничиваясь тремя указанными выше. У дочери великого герцога Гессенского и его жены Алисы, дочери английского короля, кроме принцессы Алисы, ставшей женой Николая II, была старшая дочь принцессы Эллы. Она вышла замуж за великого князя Сергея Александровича, брата Николая II. Приняв христианство, она стала великой княгиней Елизаветой Федоровной. Вскоре после смерти мужа она постриглась в монахини и в 1909 г. стала основательницей Марфо-Мариинской обители в Москве. Когда в России произошла революция, Елизавета Федоровна отказалась уезжать за границу, старалась помогать нуждающимся, вела подвижнический образ жизни. Ее арестовали и вместе с другими членами фамилии Романовых 17 июля 1918 г. живыми бросили в шахту под городом Алапаевском, забросав гранатами. Крестьяне окрестных деревень слышали, как из-под земли доносились песнопение. Это великая княгиня отпевала своих родственников. Мощи великой княгини были в соответствии с ее пожеланием похоронены в Иерусалиме. В 1981 г. она была причислена к лику святых. 10 июля 1998 г. после канонизации новых святых в Лондоне в присутствии королевы Елизаветы II и ее семьи в нишах Виндзорского собора в Вестминстерском аббатстве, который ежегодно посещает несколько миллионов человек, были установлены десять новых статуй. В их числе была и статуя Елизаветы Федоровны. На церемонии присутствовал и муж Елизаветы II принц Филипп, который приходится внучатым племянником великой княгине Елизавете. Службу проводил архиепископ Кентерберийский. Среди гостей были родственники новомучеников. Была приглашена и настоятельница вновь действующей Марфо-Мариинской обители Н.Крючкова. Интересно отметить, что к новомученикам причислены представители различных конфессий и национальностей, пострадавшие за веру. Так, в числе десяти оказались священнослужители и верующие из Сальвадора, США, Германии, Пакистана, Новой Гвинеи, Польши.

В конце XIX – начале XX вв. в связи с установлением неоднократных родственных связей контакты между членами венценосных семей двух стран были довольно интенсивными. Так, в 1866 г. принц Уэльский (впоследствии король Эдуард VII) находился в России в течение нескольких недель. Главной целью его визита было участие в торжествах по поводу свадьбы царевича Александра, будущего царя Александра III. Принц побывал в различных местах России, посвятив часть времени охоте. Эдуард вновь приезжал в нашу страну на свадьбу членов двух монархических домов: своего брата герцога Эдинбургского Альберта и

ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

дочери российского императора Александра II великой княжны Марии. Это произошло в январе 1874 г. В конце того же года императрица Мария Александровна поехала в Лондон и пробыла месяц в Букингемском дворце, до рождения внучки Марии – первого ребенка своей дочери и жены герцога Эдинбургского Альфреда. Члены британской королевской фамилии приезжали в Россию в марте 1881 г. для участия в похоронах Александра II. В марте 1883 г. они вновь побывали в России по случаю коронации Александра III, следующий приезд состоялся в 1894 г. в связи с его кончиной. Побывали они и на свадьбе и коронации Николая II в 1894 и 1896 гг. В 1908 и 1909 гг. произошли последние встречи представителей царствующих домов. После свержения Николая II с престола Великобритания отказалась предоставить бывшему царю и его семье политическое убежище, а в 1918 г. Романовы были расстреляны. И вплоть до 1973 г. ни один из членов королевской фамилии Великобритании не посещал нашу страну.

Экономические связи между Англией, потом Великобританией, и Россией также имеют глубокие корни. В 1553 г. Ричард Чанселор привез английских послов в Москву, где они были приняты Иваном Грозным. В 1555 г. английские купцы образовали «Компанию московскую», что стало началом торговли между нашими странами. В 1557 г. первый русский посол был принят в Лондоне. Имеются сведения, что русский царь сделал предложение Елизавете I, которое она не приняла. Однако дипломатические и торговые отношения между Россией и Британией успешно развивались, и это продолжалось на протяжении примерно 80 лет. Ухудшение отношений было связано с гражданской войной в Великобритании и казнью в 1649 г. Карла I. В результате в этом же году был принят указ, который запрещал английским купцам беспошлинную торговлю и ограничивал их передвижение по России.

Обращаясь к истории отношений между государствами, более пристальное внимание в данной статье мы уделим периоду наиболее активных экономических отношений между Англией (позднее Великобританией) и Россией. Он относится ко временам правления последней царствующей династии в нашей стране – династии Романовых. Точкой отсчета этого периода, пожалуй, можно считать 1698 г., когда было открыто посольство Англии в России. В наши дни этому событию придается важное значение в обеих странах. В ознаменование его были проведены различные мероприятия. Так, в мае 1998 г. в Санкт-Петербурге с официальным визитом побывал принц Эндрю, который привез дорогое медицинское оборудование в дар одной из больниц города на Неве.

До образования первых министерств в России достоверного учета внешнеторговой деятельности не осуществлялось. Первый более или менее достоверный отчет относится к 1802 г. Из отчета можно установить

(правда, не в разрезе всех товарных групп и товаров) объем продаж, количество товаров в физических единицах измерения, но, как правило, без подразделения их по странам назначения и происхождения. Статистические сведения позволяют сделать вывод, что на протяжении XIX в. Великобритания являлась одним из главных торговых партнеров России (табл. 1, 2, 3). При этом в течение первых 70 лет Великобритания была главным торговым партнером России. И лишь после объединения Германии Великобритания перемещается на вторую позицию. Среднегодовые показатели внешней торговли между странами таковы: за 1829-1831 гг. ввоз из Великобритании в Россию составлял 23931, а вывоз из России в Великобританию – 29751 тыс. р. Через 20 лет, в 1851-1854 гг. (напомним, что два последних года связаны с

Таблица 1

**Внешнеторговые отношения между Россией и Великобританией
в 1870-1898 гг. [2. С. 329]**

Годы	По статистическим данным			
	Великобритании, тыс. ф. ст.		России, тыс. р.	
	отправлено в Россию	получено из России	отправлено в Великобританию	получено из Великобритании
1870	10071	20561	170100	106900
1871-1880	10007	20030	161740	126490
1881-1890	7783	19687	198350	108850
1891-1895	9931	21429	160744	111039
1896	7185	22677	160903	111041
1897	7513	22284	150908	102016
1898	140447	113966

Крымской войной, когда страны были воюющими сторонами), эти показатели составили 26373; 49315 тыс. р. Состояние торговых взаимоотношений за последние три десятилетия XIX в. отражены (см.табл. 1).

Из таблицы видно, что статистические оценки объемов товарооборота в двух странах несколько не совпадают. Однако в целом эти данные позволяют судить о состоянии внешней торговли между Россией и Британией.

Таблица 2

**Сведения об экспорте основных товаров
из России в Великобританию в 1897-1898 гг. [2. С.329, 332-333]**

ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Товар	1897			1898		
	в натуральном выражении	в стоимостном выражении, тыс. р.	удельный вес в общем объеме, %	в натуральном выражении	в стоимостном выражении, тыс. р.	удельный вес в общем объеме, %
Хлеб, тыс. пуд.:						
пшеница	45232	41782	27,7	24647	26867	19,1
ржь	6842	3889	2,6	6468	4624	3,3
Кукуруза, тыс. пуд.	...	10249	6,8	419	23440	16,7
Яйца, млн. шт.	377	5445	3,6	...	7776	5,5
Лесные материалы	...	21948	14,5	...	20676	14,7
Семена	...	12053	8,0
Лен	15243	...
Жмыхи масличные	...	2498	1,7	10,9
Нефть	4307	...
Всего по выделенным товарным группам	...	114627	76,0	...	112995	80,5
Итого	...	150908	100,0	...	40447	100,0

Не меньший интерес представляет изучение не только общих объемов совершенных торговых операций, но и товарной структуры внешнеторгового оборота. К основным статьям российского экспорта в Британию относятся зерно, лен, пенька, яйца, импорта – машины, металлы, каменный уголь, хлопок (который в самой Британии не производился, а ввозился транзитом из ее колоний). Среди ввозимых из Великобритании товаров наибольший удельный вес приходился на производственное оборудование, суда, металлы, металлоизделия, каучук, уголь, а также товары сельскохозяйственного производства, такие, как чай, сало, шерсть и бумажная пряжа. Имеющиеся сведения дают представление о конкретных масштабах внешней торговли в разрезе наиболее значимых товарных групп (см. табл. 2, 3).

Таблица 3

Сведения об импорте основных товаров из Великобритании в Россию в 1897-1898 гг. [2. С. 329]

Товар	1897		1898	
	тыс. р.	% в общем итоге	тыс. р.	% в общем итоге

Чай	6079	6,0
Сало	3659	3,6
Каменный уголь и кокс	9771	9,6
Каучук	4905	4,8
Машины	14807	14,5	25731	22,6
Суда	6375	6,2
Шерсть пряденая и чесаная	5676	5,6	6108	5,4
Металлы	16641	16,3
Пряжа бумажная	2129	1,9
Металлоизделия	2398	2,1
Всего по выделенным товарным группам	67913	66,6	36366	32,0
Итого	102016	100,0	113966	100,0

Приведенные цифры, отражая объемы и структуру внешнеторговых взаимоотношений между Россией и Великобританией, не позволяют, однако, судить о той роли, которую наш партнер играл в отечественной экономике в сравнении с другими странами. Между тем значение этих двусторонних связей огромно. При этом интересы Великобритании в торгово-экономическом сотрудничестве с Россией также были немаловажны. На мировом рынке конца XIX столетия обе страны были лидерами, занимая по удельному весу в общем внешнеторговом обороте первое (Великобритания – 20% всех оборотов) и шестое (Россия – 6%) места.

В российском экспорте доминирующими товарными позициями оказались зерновые: пшеница, рожь, овес, ячмень, кукуруза, а также яйца. Великобритания являлась главным потребителем российской пшеницы. При этом из России в 1887-1891 гг. вывозилось в среднем около 73 млн пудов, более половины из которых, по нашим расчетам, поставлялось в Британию. Затем динамика экспорта пошла вниз: 45,2 млн пудов в 1897 г. (21,2% всего российского экспорта), 24,6 млн пудов в 1898 г. (13,9%). Снижение экспорта пшеницы объясняется рядом факторов: конкуренцией других стран, падением спроса на нее. В конце века Великобритания занимала первое место в российском экспорте по таким товарам, как овес (около 35% – 1897 г.), ячмень, кукуруза (19,2% – 1898 г.). В 1898 г. из России в Великобританию было поставлено 419 млн штук яиц (22,9% общего объема экспорта данного товара). Примерно третья часть экспортного льна также ввозилась в Великобританию (29,7% – 1898), несмотря на то, что сама Великобритания была конкурентом по производству и сбыту данного товара. Однако большая часть льна британского производства перерабатывалась внутри самой страны. Доля Британии в российском экспорте спирта была не очень велика (3,5% – 1898).

Для Великобритании российский рынок сбыта товаров также имел важное значение. Как видно из статистических материалов, в российском

ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

импорте британских товаров преобладают предметы промышленного производства. Среди основных товарных групп – машины и оборудование. В частности, из Великобритании поставлялось высококачественное и сравнительно недорогое технологическое оборудование для обработки волокнистых веществ, производить которое у себя было экономически нецелесообразно. В первые десятилетия XIX в. хорошие прядильные и ткацкие станки производились в основном в Великобритании. Однако их вывоз был запрещен под страхом смертной казни с той целью, чтобы вынудить зарубежных партнеров покупать готовые хлопчатобумажные изделия. Такой запрет был отменен только в 1842 г. В экспорте британских хлопчатобумажных тканей Россия занимала 8,1% – 1897 г. [2. С. 286]. В российском импорте угля Великобритания играла в конце столетия доминирующую роль – 102,6 млн пудов (72,9% – 1897 г.). Другой ввозимый из Британии в Россию товар – кокс. В 1898 г. из 27,95 млн пудов кокса, ввезенного в Россию, 7,65 (27,4%) были британского производства [2. С. 308].

Большое значение имело сотрудничество с Британией при осуществлении международных грузовых перевозок морским транспортом. В 1896 г. доля участия российских судов в заграничном плавании выражалась следующими цифрами: по числу судов в общем их количестве – 11,7%; по тоннажу – 8,4%. Остальное приходилось на суда иностранных государств, среди которых Великобритания была на первом месте: около 35% по числу судов и 53% – по дедвейту [2. С. 353]. В России судостроение было почти не развито, приобретение же судов зарубежного производства в связи с высокими пошлинами удорожало цену судна на 30%. Поэтому российские торговцы охотно пользовались услугами британских торговых моряков.

Важной сферой российско-британского сотрудничества в течение анализируемых исторических периодов было привлечение в Россию британского капитала. В XVIII-XIX вв. имело место вложение весьма значительных инвестиций в такие отрасли российской экономики, как угле- и нефтедобыча, железнодорожный транспорт и др.

Таким образом, приведенные нами материалы и их анализ показывают, что между Россией и Британией исторически существовали прочные взаимовыгодные и обоюдозначимые экономические отношения. Они в большой мере определялись масштабами производства, высоким уровнем национальных культур и их взаимотяготением, усиливались благодаря возникновению и расширению династических связей. Мы не рассматривали и не анализировали те факторы, которые весьма существенно препятствовали развитию двустороннего сотрудничества между нашими государствами. Их влияние велико, прежде всего сюда следует отнести военное противостояние, например, в годы Крымской войны 1853-

1856 гг. Вместе с тем принципиально важно подчеркнуть, что, несмотря на сильное отрицательное воздействие этих факторов, экономическое сотрудничество двух стран было в высшей степени плодотворным, о чем убедительно говорят приведенные нами цифры. С другой стороны, исторический опыт XX в. (чего данная статья почти не касалась) показывает, что существуют и другие факторы, в еще большей мере тормозящие не только процесс двустороннего обоюдовыгодного сотрудничества между странами, но и прогресс, рассматриваемый в планетарном масштабе. Это идеологический фактор, изменяющий политику государств, приводящий к конфронтации и холодной войне, свертыванию межгосударственных отношений. После 1917 г., с возникновением двух общественно-политических систем, во взаимоотношениях Соединенного Королевства и России наступил затяжной кризис.

В нашем обществе российскую историю и предавали забвению, иискажали. Но всем известно, что историю нельзя изменить, поэтому важно, особенно для современной России, учесть ее опыт, развивая российско-британские отношения, устремляясь к их прежнему высокому качеству.

Литература

1. Народное хозяйство СССР в 1990 г.: Статистический ежегодник Госкомстата СССР. – М.: Финансы и статистика, 1991. - 752 с.
2. Россия: Энциклопедический словарь. Л.: Лениздат, 1991. – 922 с.

* * * * *

«БЫЛОЕ»

ЧЕЛОВЕК СВОЕГО ВРЕМЕНИ

23 июля 1999 г. исполняется 75 лет со дня рождения **Николая Григорьевича Веселова**, доктора экономических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РСФСР, бывшего ректора Свердловского института народного хозяйства, бывшего заведующего кафедрой экономики и организации промышленного производства.

Мы обратились к родственникам, коллегам, ученикам, сослуживцам, работникам народного хозяйства с просьбой ответить на вопрос: «Каким был Николай Григорьевич?»

Л.Н.Куклина - доцент кафедры экономической теории, канд. экон. наук, председатель профкома преподавателей университета - дочь Н.Г.Веселова:

Отец родился в деревне Колкач, Вологодской области в семье крестьянина-середняка. В 1942 г. закончил 10-й класс Зайковской (Свердловская область) средней школы и был призван в ряды Советской Армии. По окончании Таллинского военно-пехотного училища, дислоцировавшегося в годы войны в Тюмени, был направлен в действующую армию, где в составе 2-го Украинского фронта принимал участие в боях. В августе 1943 г. при взятии Харькова был тяжело ранен и до февраля 1944 г. находился в госпитале на излечении, после чего демобилизован из армии и направлен на работу в Зайковский РК ВЛКСМ. Здесь в качестве секретаря райкома проработал до октября 1944 г.

С 1944 по 1949 гг. он – студент инженерно-экономического факультета Уральского политехнического института им. С.М.Кирова. Институт Н.Г.Веселов закончил с отличием и был оставлен для научно-педагогической работы на кафедре, где последовательно прошел через все должности: ассистент, старший преподаватель, доцент, профессор, заведующий кафедрой. С 1951 г. начал работать заместителем декана инженерно-экономического факультета, затем избран деканом и проработал в этой должности до момента перехода в Свердловский институт народного хозяйства в августе 1971 г.

Своей главной жизненной функцией отец считал - воспитательную. Очевидно, это началось еще с фронта, с должности командира взвода и потом уже продолжилось в институте, где он избирался секретарем партийного комитета. На первом месте у него всегда были общечеловеческие ценности. Нам, детям, он постоянно внушал необходимость делать добро людям. Он был хорошим отцом.

М.Р.Скулкин – д-р экон. наук, профессор кафедры общей экономической теории, бывший проректор института по учебной работе:

Николай Григорьевич Веселов пришел в СИНХ в 1971 г. Перед ним встало несколько первоочередных задач. Первой насущной необходимостью являлось расширение и укрепление материально-технической базы института. Уже 30 декабря 1971 г. государственная комиссия подписала акт о вводе в эксплуатацию пристроя главного учебного корпуса. В 1981 г. закончилось строительство и оборудование нового главного учебно-лабораторного корпуса.

Быстрыми темпами осваивались капитальные вложения в строительство и оснащение всем необходимым студенческих общежитий. Помимо постоянных бригад строительных рабочих в летний период трудились специально сформированные студенческие строительные отряды. В результате в 1974 г. был сдан в эксплуатацию 1-й корпус общежития по ул. Умельцев, а в 1975 г. – 2-й корпус. Тем самым была решена проблема обеспечения жильем иногородних студентов.

Много сил было вложено Н.Г.Веселовым в строительство оздоровительно-спортивного лагеря в Верхней Сысерти. Поскольку не были полностью выделены необходимые ассигнования, строительство пришлось вести хозяйственным способом. Лагерь был построен в течение 1973-1975 гг. За 18 лет его существования в нем отдохнули, поправили свое здоровье, подготовились к спортивным соревнованиям более 4 тыс. студентов, преподавателей и сотрудников института. В начале 80-х годов был открыт еще один объект охраны здоровья студентов и преподавателей - здравпункт.

Второй задачей было совершенствование структуры института. В соответствии с приказом Минвуза РСФСР «О факультетах и кафедрах Свердловского института народного хозяйства» была проведена реорганизация факультетов и кафедр, способствующая дальнейшему повышению эффективности учебного процесса.

В-третьих, требовалось решать проблему повышения квалификации преподавателей, роста их педагогического мастерства, совершенствования методики обучения студентов. В этот период докторские диссертации защитили М.Р.Скулкин, А.П.Кудряшов, И.Г.Кезик, Р.З.Акбердин, А.Я.Корсаков, Г.А.Бушуева, В.Л.Кузнецов и др. К преподавательской деятельности привлекались сторонние профессора и ведущие специалисты народного хозяйства: Н.Ф.Дубров, М.С.Волков, Н.М.Ратнер, А.П.Сабуров, А.В.Жуков.

Разрешению сложных проблем учебной работы во многом помогали научно-методические конференции, которые регулярно проходили в вузе. Проблемы, обсуждаемые на конференциях, затрагивали важнейшие стороны обучения студентов и подготовки молодых специалистов. Например, в 1978 г. конференция обсуждала проблемы

«БЫЛОЕ»

повышения активности студентов и улучшения качества подготовки молодых специалистов.

Все вышесказанное характеризует Н.Г.Веселова как хорошего организатора.

Н.Н.Филиппов – д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой общей экономической теории, заслуженный деятель науки РФ, академик МАН ВШ, бывший проректор института по научной работе.

Так сложилось, что руководящую роль в научно-исследовательской работе в нашем вузе всегда играли ректоры. Это касалось и Н.Г.Веселова.

В начальный период ректоратом были определены главные направления научных исследований: совершенствование организации труда и управления производством, использования трудовых ресурсов; теория и практика повышения качества продукции, экономической эффективности производства и бытового обслуживания населения; теоретическое обоснование и разработка практических мер по улучшению производства в Уральском экономическом районе и др. Исследования проводились коллективами кафедр экономики и организации труда (заведующий кафедрой М.А.Мельнов), экономики и организации промышленного производства (заведующий кафедрой Р.З.Акбердин), экономической географии (заведующий кафедрой Е.Б.Айзентберг), статистики (заведующий кафедрой Б.И.Майданчик) и др.

Одним из наиболее существенных результатов явилось участие коллектива института на ВДНХ. Вуз был награжден дипломом второй степени, 5 человек получили медали и денежные премии.

Проведение на базе института всероссийских конференций «Научная организация труда и управление производством», посвященных обсуждению и анализу нерешенных социально-экономических проблем, явилось своеобразной аprobацией проводимых в институте исследований, их признанием научной общественностью. Они послужили укреплению научных связей с представителями других вузов, НИИ и предприятий.

В дальнейшем круг проводимых исследований расширился, увеличился объем выполняемых хоздоговорных работ. Институтом совместно с работниками машиностроительного завода им. В.В.Воровского был составлен «Комплексный план технического прогресса, научной организации производства, труда, управления и социального развития коллектива», в разработке которого приняли участие многие кафедры. В тот же период выполнялась тема «Разработка автоматизированной системы управления на Свердловском мясокомбинате» и ряд других. За 1976-1980 гг. объем завершенных исследований

по договорам составил 5 млн 246 тыс. р. (52 млн 460 тыс. р. на современные деньги) и увеличился по сравнению с предыдущим пятилетием на 16,4%. Первое место занимал планово-экономический факультет, где объем хоздоговорных работ составил 1 млн 230 тыс. р.

В конце 70-х годов по инициативе Н.Г.Веселова стало развиваться творческое научное содружество с предприятиями, организациями и НИИ. В начале 80-х годов коллектив института работал по 65 договорам о содружестве. С этого времени началось заключение генеральных договоров на долгосрочную перспективу (УНЦ АН СССР, Институт экономики Минтяжмаша СССР, Свердловский инструментальный завод и др.).

Значительное место занимали исследования, выполняемые по заданиям местных директивных органов. Они, как правило, имели отношение к социально-экономической жизни Среднего Урала. За представленные на ВДНХ научно-исследовательские работы Н.Г.Веселов был награжден двумя бронзовыми медалями.

Я бы сказал, что он был человеком науки.

Б.И.Чайкин – канд. экон. наук, профессор, декан экономического факультета, бывший заместитель заведующего кафедрой экономики и организации промышленного производства:

Н.Г. Веселов на должность заведующего кафедрой экономики и организации промышленного производства был избран в 1971 г. Я был назначен его заместителем в 1974 г. и проработал в этой должности до февраля 1983 г.

В деятельности Н.Г.Веселова как заведующего кафедрой я бы выделил три направления.

Прежде всего это формирование высококвалифицированного кадрового состава кафедры с акцентом на подготовку докторов наук. Для работы были приглашены А.С.Кунщикова, Б.И.Чайкин, Г.Е. Гермайдзе, Л.Ф. Матвеева, А.В. Калашникова, Г.А. Ярин, Г.И. Андриянов и др. Оказана действенная помощь в завершении подготовки и защите докторских диссертаций Р.З. Акбердину, В.А. Середе. Подготовлены и защищены диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук И.Г. Кезиком, А.В. Гребенкиным, И.Г. Степановым.

Следует отметить, что данная тенденция сохранилась на кафедре и до настоящего времени. Так, например, докторские диссертации защитили бывшие аспиранты кафедры З.Б. Хмельницкая, В.Я. Медиков, Н.Р. Ковалев. Закончил обучение в докторантуре доцент В.Ж.Дубровский, обучаются - доценты И.Н.Ткаченко, О.К.Ойнер.

Особое внимание Н.Г. Веселов уделял аспирантам. Об этом свидетельствует достаточно широкая география обучающихся (от Хаба-

«БЫЛОЕ»

ровска до Калининграда) и количество аспирантов - более 30 человек. Практически все они защитили кандидатские диссертации. За целевую подготовку кандидатов экономических наук (свыше 10 человек) для Сибирского металлургического института им. С. Орджоникидзе (Новокузнецк) он был удостоен письменной благодарности этого вуза. Многие аспиранты кафедры в настоящее время работают на кафедрах и в отделах университета (И.А.Холодовская, А.А.Илюхин, И.Н.Ткаченко и др.).

Кафедра выполняла большой объем работы по выдвижению диссертационных работ на Совет по защитам. Кстати, первый диссертационный совет в СИНХе был открыт при Н.Г.Веселове в 1976 г.

Н.Г.Веселов большое внимание уделял введению новых дисциплин, обеспечению их методическим оснащением, созданию учебно-научных производственных комплексов с организацией филиалов кафедры на предприятиях. В этот период были подготовлены и изданы учебные пособия «Экономика черной металлургии», «Система повышения эффективности производства в объединениях и на предприятиях», учебник «Организация, планирование и управление деятельностью промышленных предприятий»; разработаны сетевые графики учебного процесса для студентов специальности; открыты филиалы кафедры в институте экономики УНЦ АН СССР, на Первоуральском новотрубном заводе и др.

Наконец, третье направление - выполнение научных исследований. Лично им выполнены научно-исследовательские работы объемом свыше 1 млн р. (в старом исчислении) с экономической эффективностью более 2 р. на один рубль затрат. Эти работы внедрены на крупнейших предприятиях страны: Магнитогорском, Кузнецком, Нижнетагильском металлургических комбинатах; производственных объединениях: «Уралчермет», «Уралгидромаш», «Уралэлектротяжмаш»; «Верх-Исетском», «Западно-Сибирском» металлургических заводах, заводах «Уралкабель», «Пермкабель», «Северский трубный» и др. Они охватывали широкий диапазон актуальных экономических проблем, связанных с совершенствованием хозяйственного механизма промышленного производства во всех его аспектах.

За время научно-педагогической деятельности Н.Г. Веселовым опубликовано 245 научных работ, в том числе 19 монографий и книг, 7 учебников и учебных пособий; подготовлены 63 кандидата и 6 докторов наук. Кафедра, руководимая профессором Н.Г.Веселовым, регулярно занимала призовые места по итогам социалистического соревнования. Как руководителя Николая Григорьевича отличали высокая требовательность к работникам кафедры, с одной стороны, и почти «отцовская» забота о них – с другой.

А.А.Илюхин – канд. экон. наук, доцент кафедры экономической теории, бывший аспирант кафедры экономики и организации промышленного производства:

Николая Григорьевича Веселова я знал в трех его ипостасях. Быдучи студентом последнего курса института, – как преподавателя; работая ассистентом кафедры экономики и организации промышленного производства, – как заведующего кафедрой. Для меня, человека молодого, он был воплощением организованности, дисциплины и требовательности. Его авторитет на кафедре был непререкаем. Компетентность и грамотность позволяли руководить коллективом кафедры так, что все его решения принимались и исполнялись как идущие изнутри. Кафедра пользовалась заслуженным авторитетом не только в институте и городе, но и во всем Советском Союзе.

В 1977-1980 гг., уже будучи аспирантом, я узнал его как научного руководителя. Его научная компетентность, умная, твердая направляющая рука помогли мне в срок подготовить и защитить кандидатскую диссертацию. Особенно хочется отметить стиль руководства – спокойный, без нажима. В то время у меня сложилось впечатление, что я почти самостоятельно подготовил работу, и только сейчас я понимаю – без Н.Г.Веселова я не защитил бы диссертацию в срок. Его помощь переоценить невозможно.

Работая в институте, я смог оценить его и как ректора. Сейчас я очень благодарен ему за то, что именно по его настоянию поменял научно-педагогическую специальность.

Вспоминая этого авторитетного человека, можно говорить определенно о его безграничной преданности делу, научной состоятельности, незаурядных организаторских способностях, высокой, до жесткости, требовательности к себе и другим. Он был не только человеком своего времени, он был настоящим Человеком.

Л.П.Лабутина – канд. экон. наук, бывший заместитель начальника планового отдела Первоуральского новотрубного завода.

Работая в плановом отделе новотрубного завода более двадцати лет, я систематически контактировала с коллективом кафедры экономики и организации промышленного производства Свердловского института народного хозяйства. Во-первых, потому, что в тот период завод переходил на новую систему планирования и экономического стимулирования и нашему отделу, координирующему эту работу, требовалась постоянная консультационная и практическая помощь. Во-вторых, к этой кафедре я была прикреплена в качестве соискателя, сдавала кандидатские экзамены и готовила диссертационную работу на соискание ученой степени кандидата экономических наук. За три

«БЫЛОЕ»

года я встретила на кафедре много замечательных людей, благодаря которым смогла защитить диссертацию, значительно повысила свою квалификацию экономиста, обогатилась духовно. Одним из них был заведующий кафедрой, доктор экономических наук, профессор Н.Г.Веселов – талантливый руководитель, крупный ученый и замечательный человек.

Вспоминаются некоторые эпизоды, характеризующие Николая Григорьевича. Например. Предстоит в его ректорском кабинете обсуждение диссертации. Естественны волнение и дрожь в ногах, но стоит только войти в кабинет, почувствовать его доброжелательность и увидеть лучезарную улыбку, как скованность и робость пропадают и начинается деловой разговор. Он был хорошим психологом.

Или: вызывает меня однажды бывший директор Первоуральского новотрубного завода Герой Социалистического Труда Ф.А. Данилов и говорит: «Был на Пленуме обкома партии, встретил там Веселова Николая Григорьевича. Он просил содействия в завершении Вашей диссертации. Что требуется для этого? Не подведите Новотрубный!»

Н.Г. Веселов обладал особым чутьем. Он сразу понял, что моя диссертационная работа будет способствовать повышению эффективности трубного производства, помог мне сделать теоретическое обоснование проблемы и довести полученные результаты до возможности практического их использования. Его отличительной чертой было то, что как ученый он никогда не отрывался от практики, производства.

Такие, как Николай Григорьевич Веселов, навсегда остаются в памяти тех, кто знал его.

Интервью взял

Б.И.Шардаков

* * * * *

**Елена Геннадьевна
Князева**

Кандидат экономических наук, директор
Института переподготовки и повышения
квалификации Уральского государствен-
ного экономического университета, уче-
ный секретарь диссертационного совета

В ДИССЕРТАЦИОННОМ СОВЕТЕ

Подготовка кадров высокой квалификации (кандидатов, докторов наук) является одним из важнейших показателей деятельности высшего учебного заведения.

Диссертационный совет Д 063.29.02 утвержден в Уральском государственном экономическом университете приказом ВАК России от 26 марта 1998 г. № 231. Он был создан в результате преобразования диссертационного совета К 063.29.01 на основании приказа ВАК России от 26 марта 1998 г. № 232-в. В состав совета входят ведущие ученые – доктора экономических наук, профессора по финансам, денежному обращению, кредиту, экономике и управлению сельским хозяйством. Члены совета представляют ведущие вузы России: Уральский государственный экономический университет, Санкт-Петербургский университет экономики и финансов, Уральскую государственную сельскохозяйственную академию, Академию государственной службы, Уральский государственный педагогический университет. Председатель диссертационного совета – доктор экономических наук, профессор, академик МАН ВШ, проректор по научной работе УрГЭУ, заведующий кафедрой ценных бумаг, корпоративных финансов и инвестиций В.П.Иваницкий; заместители председателя – доктор экономических наук, профессор, академик МАН ВШ, декан финансового факультета, заведующий кафедрой финансов, денежного обращения и кредита А.Ю.Казак; доктор экономических наук, профессор, академик Академии аграрного образования, ректор Уральской государственной сельхозакадемии А.Н.Семин; ученый секретарь – кандидат экономических наук, доцент, директор Института переподготовки и повышения квалификации УрГЭУ Е.Г.Князева.

Диссертационному совету Д 063.29.02 разрешено принимать диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук по следующим научным специальностям:

08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством
(сельское хозяйство) (по экономическим наукам);

08.00.10 - Финансы, денежное обращение и кредит
(по экономическим наукам).

В 1998 г. диссертационным советом было проведено 11 заседаний по защите кандидатских и докторских диссертаций.

Интересен тематический анализ диссертаций, рассмотренных советом в течение прошедшего года.

08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (сельское хозяйство) (по экономическим наукам)

По данной специальности в 1998 г. защищено 3 диссертации, в том числе:

одна диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук (в период функционирования диссертационного совета К 063.29.01):

«Развитие индикативного планирования в сельскохозяйственном производстве» (Т.В.Зырянова). Предмет исследования – теоретические и практические аспекты формирования и развития системы индикативного планирования в агросекторе. Объект исследования – группа сельскохозяйственных предприятий и деятельность Департамента сельского хозяйства и продовольствия Правительства Свердловской области. Цель исследования состояла в том, чтобы на основе системного анализа, обобщения теории и практики планирования разработать методологические положения и практические рекомендации по формированию и развитию системы индикативного планирования в агросекторе Среднего Урала;

две диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук:

«Формирование и развитие системы продовольственной безопасности индустриально-аграрного региона» (В.В.Маслаков). Предмет исследования – экономические отношения, процессы и преобразования, необходимые для осуществления функций продовольственной безопасности и превращения ресурсов в функциональные результаты. Объект исследования – сложившиеся и функционирующие подсистемы и элементы системы продовольственной безопасности важнейших индустриально-аграрных регионов России – Среднего Урала и Западной Сибири. Цель исследования – выявление и определение экономических отноше-

ний, процессов и преобразований в системе продовольственной безопасности индустриально-аграрных регионов России, прогнозирование их изменений и совмещение целевого состояния системы с необходимыми управлеченческими решениями;

«Продовольственный маркетинг в системе агропромышленного комплекса» (Г.В.Астратова). Предмет исследования – теоретико-методологические основы и научно-практические разработки в области продовольственного маркетинга в период реформируемой экономики. Объекты исследования – научная концепция маркетинга и его специфические признаки в условиях формирования рыночных отношений в АПК в целом и на рынке продовольствия в частности; объекты и субъекты продовольственного маркетинга. Цель исследования – разработка и обоснование научной концепции продовольственного маркетинга, а также методологии маркетингового исследования и практических рекомендаций по использованию отдельных инструментов отраслевого маркетинга в деятельности хозяйствующих субъектов АПК.

***08.00.10 - Финансы, денежное обращение и кредит
(по экономическим наукам)***

По данной специальности в 1998 г. защищено 5 диссертаций, в том числе: 4 диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук:

«Финансовые проблемы привлечения иностранных инвестиций в экономику Восточной Сибири» (М.В.Безрядин). Предмет исследования – денежные отношения, определяющие механизмы осуществления и эффективность международных капиталовложений. Предмет исследования – современные тенденции движения международно-мобильного капитала, показатели работы иностранных инвестиций в России и Восточно-Сибирском регионе. Цель исследования – пополнение фундаментальных отечественных исследований по проблеме инвестиционных рынков и предложение практических финансовых механизмов работы предприятий и органов государственного управления с иностранными инвесторами;

«Оборотные средства хозяйствующего субъекта в условиях вхождения экономики России в мировое финансово-экономическое пространство» (А.В.Буренин). Предмет исследования – методы повышения эффективности использования оборотных средств в прогрессивных зарубежных компаниях и способы их адаптации к условиям хозяйствования российских предприятий. Объект исследования – система денежных отношений, связанных с формированием и функционированием оборотных средств как важнейшей составляющей финансового механизма;

ма предприятия. Цель исследования – разработка модели управления оборотными средствами на основе опыта прогрессивных зарубежных компаний с учетом отечественных методик и условий хозяйствования в современной экономике России;

«Формирование внебюджетных источников финансирования медицинского вуза в условиях становления рыночных отношений» (Л.Г.Лапшина). Предмет исследования – система денежных отношений по формированию внебюджетных источников финансирования медицинских вузов в условиях перехода к рыночной экономике. Объект исследования – сложившаяся система медицинских вузов России. Цель исследования – определение основных внебюджетных источников финансирования медицинских вузов и методики их формирования;

«Паевые инвестиционные фонды в системе инвестирования сбережений физических лиц» (Е.И.Мельникова). Предмет исследования – теоретические и методические вопросы определения и оценки роли паевых инвестиционных фондов в системе инвестирования сбережений физических лиц. Объект исследования – система экономических отношений, возникающих в процессе формирования населением фондов потребления и накопления, и механизмы, позволяющие эффективно аккумулировать свободные денежные средства населения с целью инвестирования их в реальный сектор экономики. Цель работы – исследование характера и изменений структуры фондов накопления населения при переходе от централизованной системы хозяйствования к рыночной экономике и обобщение теоретической базы для разработки концепции рынка сбережений, способного обеспечить привлечение в качестве инвестиций сбережения физических лиц;

одна диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук:

«Налоги в системе формирования пропорций чистого дохода общества» (С.В.Барулин). Предмет исследования – отношения перераспределения стоимости валового продукта и чистого дохода общества налоговыми формами и методами. Объект исследования – налоговые системы Российской Федерации и зарубежных стран, рассмотренные с учетом законов и закономерностей развития современного рыночного хозяйства. Основная цель исследования – определение оптимальных и эффективных путей формирования чистого дохода государства на основе налоговых форм и методов в современных условиях рыночной экономики и построение рациональной системы налогообложения в России на основе дальнейшего развития теории налогов и совершенствования практики налогообложения.

Тематика рассмотренных диссертационным советом работ свидетельствует об актуальности поставленных проблем.

Все представленные работы показывают высокий уровень использования материала и содержат конкретные предложения по расширенному внедрению результатов научных исследований. Перспективная направленность и возможность практического применения научных результатов рассмотренных работ отражены в монографиях (11 монографий), научно-методических пособиях, статьях и тезисах (125 публикаций). Научные результаты исследований докладывались на международных, всероссийских, межрегиональных и региональных научно-практических конференциях и апробированы во время зарубежных научных стажировок. Основные результаты рассмотренных работ используются в учебном процессе высших учебных заведений при подготовке высококвалифицированных специалистов экономического профиля. Значимость научных результатов подтверждена их применением в практической деятельности хозяйствующих субъектов (предприятий АПК, финансовых институтов, вузов и их подразделений), в процессе корректировки и подготовки федеральных законодательных актов, нормативно-правовых документов субъектов Федерации и целевых программ реконструкции и развития определенных секторов экономики, в ходе аналитической и законотворческой работы органов государственной власти и управления Российской Федерации и регионов.

Использование полученных научных результатов рассмотренных диссертационных работ подтверждено официальными документами, актами о внедрении и т.д.

Предложения по расширенному внедрению изложенных в работах результатов состоят в возможности их использования в ходе совершенствования регионального инвестиционного и налогового законодательства; в реализации целей повышения эффективности управления оборотными средствами на отечественных предприятиях; в представлении для изучения и практического использования в Министерства финансов, налогов и сборов, сельского хозяйства РФ, в Комитет по налоговой политике, финансам, бюджету и налогам Государственной Думы РФ, в комитеты по аграрной политике и департаменты сельского хозяйства правительства субъектов РФ и другие представительные и исполнительные органы регионов и муниципальных образований.

Перспективы российской экономической науки связаны с успехами молодых целеустремленных ученых. Успех преобразований в отечественной экономике – это результат их научных достижений.

* * * * *

АННОТАЦИИ (SUMMARIES)

Н.А.Потехин

Методология развития социально-экономических наук в XXI веке

Статья посвящена одной из наиболее актуальных проблем – перспективе развития социально-экономических наук в предстоящем тысячелетии. Кризисное состояние методологии обусловило соответствующее, а также нестабильное развитие теории и практики общественного производства России и мирового сообщества. Рассматриваются необходимость и возможность перехода на качественно новый уровень разработки теории и практики общественных наук на основе целостного (объемного) познания и моделирования социально-экономических процессов, оцениваются состояние, перспективы, и подходы к разработке проблемы на новом уровне.

N.A.Potekhin

Development methodology of social-economic sciences in the XXI century

This article reveals the necessity and the opportunity of transmission at higher level in terms of theoretical and practical development of social sciences. This conception is based on the principles of integrated cognition and modeling of social-economic processes. The article also deals with trend assessment, its perspectives, and basis as well as new approaches to the development of this problem.

* * * * *

Е. Г. Анимица

Основные представления об экономике города как самостоятельном научном направлении

Излагаются теоретические основы формирования экономики современного российского города, выделяются факторы и условия, влияющие на ее развитие, анализируются особенности становления локальных рынков, функционирующих в переделах экономического пространства крупнейшего города. Обосновывается актуальность вы-

деления научной и учебной дисциплины «Экономика города» в качестве самостоятельного научного направления.

E.G.Animitsa

Basic concept of city economy as an independent scientific trend

Theoretical fundamentals of developing the present-day Russian city economy are given, the factors and conditions affecting its growth are indicated, the features of establishing local markets operating within the economic space of a large city are analyzed. The topicality of specifying the discipline «City Economy» into an independent scientific trend has been proved.

* * * * *

В.Ж.Дубровский

**Свойства и характеристики экономической организации
в свете современных теоретических концепций**

Статья содержит краткий анализ основных положений теории экономических организаций. Показаны принципиальные особенности современного подхода к исследованию экономических организаций, его отличия от традиционных концепций; конкретизировано современное представление о свойствах организаций, проявляющихся в сравнении с действиями институтов и рынков. Подчеркивается роль нового понимания организации для решения актуальных проблем российской экономики.

V.Zh.Dubrovsky

**The nature and characteristics of economic organization
in the context of contemporary theoretical conceptions**

The specific aim of an article is to enable specialists critical understanding of the traditional concepts which to use for explanations the characteristics of economic organization. The varying achievements of contemporary economic science to demonstrate an ability to explain these characteristics better. It is important for investigations of organization's skills and relationships which exist in an economy, with particular reference to Russia.

* * * * *

Я.Я.Яндыганов

**Проблемы природопользования
в период экономической реформы**

Проблемы рационального природопользования рассмотрены в социально-экологическом аспектах проводимой в стране реформы хозяйствования; изучены основополагающие факторы и предпосылки, обусловившие современную экологическую обстановку; предложены направления совершенствования организационно-экономического механизма природопользования.

Ya.Ya.Yandyganov

Nature use problems during economic reform processes

Author has considered problems of rational using of natural resources from the point of social-ecological economical aspects of economy reformation, which is being conducted in our country. He has analyzed fundamental factors, which stipulated contemporary ecological situation. New directions of improvement of organizational-economic mechanism of natural resources using are offered.

* * * * *

Г.Н.Рыженко

**Метод экспертов оценки потребительских товаров
в системе маркетинга**

Рассмотрены возможность и целесообразность использования метода экспертов оценок ассортимента и качества потребительских товаров как высокоэффективного средства получения оперативной информации, необходимой для маркетинговых исследований. Апробация данного метода осуществлена в рамках хозяйственного договора с Комитетом по развитию товарного рынка Екатеринбурга.

G.N. Ryzhenko

**Method of an experimental evaluation of consumer goods
in a system of marketing**

Needs for and ways of utilising technique of experts' evaluation of consumer goods. This technique enables to gain information for marketing

research. The technique was tested as a part of joint project with Goods Market Committee of City Administration

* * * * *

А.Н.Семин, Н.Н.Филиппов

Вывод села из кризиса: взгляд ученых-аграрников

Возможности вывода российского села из кризиса авторы статьи видят в разработке научно обоснованной комплексной программы, учитывающей экономические особенности регионов. Обращается внимание на необходимость развития сельского хозяйства в совокупности с промышленностью, удельный вес которой в уральском экономическом регионе преобладает. Для обслуживания сельского хозяйства предлагается создать финансово-кредитную систему, включающую областной кооперативный крестьянский ипотечный банк, а также кредитные сельскохозяйственные кооперативы. Рекомендуется сформировать ассоциацию сельских предпринимателей.

A.N.Syomin, N.N.Philippov

Getting village out of the crisis: how scholars-agrarians see it

The authors of the paper consider the development of profound comprehensive program with due account of regional economic peculiarities to be a practical step in getting Russian village out of the crisis. Readers' attention is drawn by the necessity to develop agriculture and industry, the latter branch being predominant in the Urals. The authors suggest to create an exclusive finance-credit system, which includes oblast cooperative peasant mortgage bank and credit agricultural cooperatives. It is also recommended to form an association of agricultural entrepreneurs.

* * * * *

И.Н.Ткаченко

Необходимость демократизации отношений собственности

Статья фокусирует внимание на процессе развития экономической демократии в корпоративном управлении. Автор исследует развитие процессов участия работников в прибылях, собственности, управлении. Цель статьи – показать необходимость и перспективы демократизации собственности в России.

I.N. Tkatchenko

The necessity of property relationships democratization

This paper focuses on the process of development of economic democracy in corporative management. The author examines the developments which have taken place in many countries in the area of employee participation, profit-sharing and decision – making in organizations. The aim of this paper is to show the necessity of employee ownership and the perspectives of this process in Russia.

* * * * *

Е.Н.Зaborova

**Социология в профессиограмме студента
экономического университета**

В статье рассмотрены место и роль социологии в рамках дисциплин, преподаваемых в экономическом университете, а также ее значение для формирования молодого специалиста.

Ye.N.Zaborova

Sociology in professiogram of the student of economic university

The article regards place and role of sociology in system disciplines in economical university, the role of sociology in process of formation the young experts.

* * * * *

Н.И.Шаталова

**Особенности национального характера
и стереотипы проведения российского работника**

В статье рассматриваются характерные особенности трудового поведения российского работника. Общие условия существования, сходность природно-технологических процессов производства – всего, что обеспечивает жизнедеятельность народа, сформировали стереотипы поведения, которые присущи разным этническим культурам России.

N.I.Shatalova

**The peculiarities of character
and the stereotypes of a Russian worker's behaviour**

The Article deals with the peculiar characteristics of a russian worker's labour behaviour. Similar conditions of life, the likeness of natural and technological process of production of everything that guarantees the life of people formed the stereotypes of behaviour peculiar for different ethnic cultures of Russia.

* * * * *

A.V.Zyryanov

Из истории британско-российских отношений

Рассмотрены предпосылки проведения исторического анализа связей с Великобританией. Взаимное тяготение двух стран. История развития российско-британских отношений. Петр I в Англии. Династические связи между двумя странами. Двусторонние экономические отношения. Внешняя торговля в XIX в. Особенности структуры товарного экспорта и импорта. Великобритания – главный торговый партнер России XIX в. Спад экономического сотрудничества в советское время. Необходимость развития отношений в современных условиях.

A.V.Zyryanov

From the history of the Britain-Russia relationships

Premises & necessary of historical analysis links between Russia & Great Britain. A mutual inclination of two countries to cooperate. A history of the development of Russian-British relation. Peter I visit in England. Dynastic links between two countries. Bilateral economical relations. Foreign trade in XIX century. A structure of goods import & export peculiarities. Great Britain as a main trade country-partner of Russia in XIX century. An economical cooperation fall in a soviet period. A necessary of cooperation development in modern conditions.

* * * * *

Человек своего времени

В статье, посвященной 75-летию со дня рождения доктора экономических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РСФСР, бывшего ректора Свердловского института народного хозяйства Николая Григорьевича Веселова, родственники, сослуживцы, аспиранты и работники промышленности, отвечая на вопрос «Каким он был?», характеризуют его как талантливого организатора, крупного ученого, требовательного руководителя и доброго человека.

The personality of his time

In the paper, commemorating the 75-th anniversary of Dr. Sc. (Economics), Professor, Honoured Scientist of Russia, ex-Rector of the Sverdlovsk Institute of National Economy Nikolai Grigorievich Veselov, his relatives, partners, graduates and practical industrialists specify him replying the question «What was he?», as a talented manager, a prominent scholar, a demanding supervisor and a kind person.

* * * * *

Е.Г.Князева

В диссертационном совете

Подготовка кадров высокой квалификации является одним из значимых показателей деятельности высшего учебного заведения.

Диссертационному совету Д 063.29.02, действующему в Уральском государственном экономическом университете, разрешено принимать диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук по следующим научным специальностям:

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (сельское хозяйство) (по экономическим наукам);

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит (по экономическим наукам).

В 1998 г. диссертационным советом было проведено 11 заседаний по защите кандидатских и докторских диссертаций.

В статье представлен тематический анализ диссертаций, рассмотренных советом в течение прошлого года.

Ye.G.Knyazeva

In the Doctoral and Graduate School Committee

Activity of the Doctoral and Graduate School Committee is one the essentials of a higher education establishment performance.

Doctoral Committee D 063.29.02 of Ural State University of Economics is authorized to accept doctoral theses in the following areas of economic study:

08.00.05 – Economics and Management of National Economy (Agriculture)

08.00.10 – Finance, money circulation and credits

In 1998 the Doctoral and Graduate School Committee had 11 meetings on awarding degrees of Sc. And Cand. Sc.

The article reviews theses? Which were presented to the Committee last year.

* * * * *

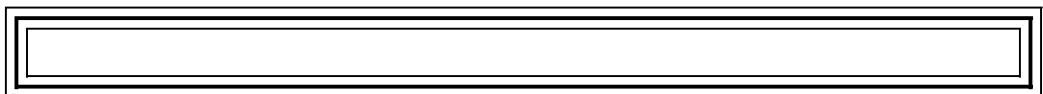


**ИЗВЕСТИЯ
Уральского
государственного экономического
университета**

предполагается выпускать как продолжающееся издание
с определенной периодичностью
и следующими рубриками:

«*Экономическая теория*»
«*Прикладная экономика*»
«*Экономическая история*»
«*История и современность*»
«*Философия и социология*»
«*Естественные и технические науки*»
«*Педагогическое мастерство ученого*»
«*В лаборатории ученого*»
«*Вести научных школ*»
«*Дискуссионная трибуна*»
«*Былое*»
«*Портрет ученого: юбилейная рубрика*»
«*Письмо в редакцию*»
«*Книжная полка*»
«*Рецензии*»
«*Университетская информация*»
«*Досуг ученых*»

Наш адрес: 620219, г. Екатеринбург, ГСП 985, ул. 8 Марта, 62



Подписано в печать 15.03.99.

Формат бумаги 70 х 108 $\frac{1}{16}$. Бумага для множительных аппаратов.

Гарнитура «Таймс».

Печать плоская.

Уч.-изд.л. 8,1.

Усл.печ.л. 11,2.

Заказ

Тираж 500 экз.

АР № 020310 от 23.12.96.

Издательство

Уральского государственного экономического университета,
Екатеринбург, ул. 8 Марта, 62

ОАО «Полиграфист», цех № 4
Екатеринбург, ул.Тургенева, 20