



## КУДОШ Екатерина Валерьяновна

Аспирант кафедры экономики и управления предприятиями АПК

Белорусский государственный экономический университет

220070, Республика Беларусь, г. Минск, пр. Партизанский, 26

Контактный телефон: (+375) 333-494-974

e-mail: ekaterina.kudosh@mail.ru

## Совершенствование методики оценки конкурентоспособности регионов

Исследование направлено на разработку методики оценки конкурентоспособности регионов страны. Проведен анализ существующих методик и выявлены их недостатки. Показано, что ни один из методов не оценивает конкурентоспособность региона исходя из уровня развития агропромышленного комплекса, который играет ключевую роль в социально-экономическом развитии любой страны. Предложена методика рейтинговой оценки конкурентоспособности регионов с учетом основных экономических тенденций, сложившихся с 2010 по 2015 г. В результате разработан интегральный показатель конкурентоспособности регионов, рассчитанный на основе трех множителей: индекса социально-экономического развития региона, индекса конкурентоспособности регионов по показателям результативности агропромышленного производства и средней арифметической индексов активности региона на внутреннем и внешнем рынках.

**JEL classification:** C02, Q13

**Ключевые слова:** агропромышленный комплекс; Республика Беларусь; конкурентоспособность региона; рейтинговая оценка; конкурентные преимущества.

### Введение

Конкурентоспособность региона является одной из ключевых характеристик его комплексного развития. В связи с этим в настоящее время существует объективная потребность систематизации знаний о региональной конкурентоспособности, включая ее количественную оценку, которая служит ориентиром и основой для разработки конкурентной стратегии региона и его социально-экономического развития [2. С. 579].

С учетом того, что единый методологический подход к количественной оценке конкурентоспособности региона отсутствует [3. С. 174], необходима разработка методики оценки конкурентоспособности региона, позволяющая не только выбирать единичные показатели, но и изыскивать теоретические подходы как методологическую основу объективности и достоверности оценки.

Уровень конкурентоспособности региона в каждый конкретный момент времени определяется совместным воздействием ряда факторов. С точки зрения системного подхода наибольшего внимания заслуживает классификация факторов по источникам происхождения, поскольку именно факторы внешней среды отражают совокупность тех условий, к которым адаптируется регион, а внутренние факторы определяют как возможность, так и эффективность процесса адаптации [14. С. 1004].

Целью статьи является разработка методики, позволяющей оценить конкурентоспособность регионов на основе трех групп показателей: социально-экономического развития регионов, результативности агропромышленного производства и показателей активности на внутреннем и внешнем рынках.

Для ее достижения были поставлены три задачи: изучить методики оценки конкурентоспособности региона, их достоинства и недостатки; выявить математический и статистический инструментарий, позволяющий оценить уровень конкурентоспособности регионов; определить уровень конкурентоспособности регионов на основе предложенной методики.

### Анализ существующих методик оценки конкурентоспособности регионов

Каждый из подходов к оценке конкурентоспособности региона имеет набор индикаторов, с помощью которых можно измерить конкурентоспособность любого региона и изменения, влияющие на его положение относительно конкурирующих с ним регионов [10. С. 81]. Проведем сравнительный анализ методик оценки конкурентоспособности регионов (табл. 1).

Таблица 1

#### Сравнительный анализ методик оценки конкурентоспособности регионов

Методика	Характеристика	Используемые показатели
Методика Международного института управленческого развития (International Institute of Management Development – IMD)	Используется для оценки конкурентоспособности стран. Применима для оценки конкурентоспособности регионов путем детального анализа регионов по всем критериям в рамках четырех групп	333 критерия, объединенные в четыре группы: экономическая деятельность, эффективность правительства, эффективность бизнеса, инфраструктура [4. С. 56]
Метод Европейской комиссии	Используется для оценки конкурентоспособности стран ЕС, включая методику бенчмаркинга. Применима для оценки конкурентоспособности регионов	Четыре главных индикатора: экономика, демография, образование, рынок труда [7. С. 17]
Индекс оценки глобальной конкурентоспособности (GCI)	Используется для оценки конкурентоспособности стран. Итоговая оценка исчисляется суммированием оценок конкурентоспособности регионов	114 показателей, объединенных в 12 основных групп (факторы конкурентоспособности) [9. С. 160]
Методика рейтинговой оценки конкурентоспособности регионов	Применяются показатели инвестиционной привлекательности и активности региона: уровня жизни населения региона; наличия и эффективности использования ресурсов населения	Интегральный (сводный) коэффициент, обобщающий данные всех частных показателей [8. С. 25]
Методика интегральной оценки конкурентоспособности сельского хозяйства регионов	На основе трех частных систем показателей проводится оценка экономического потенциала сельского хозяйства региона, региональной эффективности, конкурентных преимуществ	Интегральный коэффициент, рассчитываемый методом PATTERN. По результатам оценки регионы делятся на пять групп: высокий уровень; достаточно высокий; средний; низкий; неконкурентоспособные регионы [6. С. 39]
Методика оценки конкурентоспособности регионов (разработана В. Е. Андреевым)	Комплексный коэффициент конкурентоспособности складывается из двух групп показателей: уровня жизни и инвестиционной привлекательности	Ранжирование регионов по численным значениям каждого из частных показателей с определением места региона. Регион, набравший меньшее количество баллов, считается более конкурентоспособным [1]

Сравнительный анализ методик выявил ряд недостатков. Так, в методике IMD и в расчете индекса оценки глобальной конкурентоспособности две трети показателей построены на результатах глобального опроса руководителей компаний, т. е. существует субъективный взгляд на основную часть критериев. Отметим также, что рассчитанные индексы, определяющие место стран, находятся в весьма узком диапазоне значений. Изменение на тысячные доли процента пункта индекса может передвинуть страну на несколько позиций выше или ниже, что трудно представить в реальных условиях.

Использование официальной отечественной методики комплексной оценки уровня социально-экономического развития регионов позволяет только ранжировать регионы, а не определять степень их развития, так как отличия в уровне нормативных коэффициентов могут приводить к одному и тому же значению интегрального показателя. В методиках, разработанных В. Е. Андреевым и В. В. Меркушовым, отсутствуют показатели социальной направленности, что свидетельствует об узком подходе к оценке конкурентоспособности регионов.

Большое число значительно отличающихся друг от друга методик оценки конкурентоспособности регионов свидетельствует о том, что данная методология находится в стадии разработки и требует совершенствования. Многие из них базируются на горизонтальном сравнительном анализе показателей и расчете общего интегрального коэффициента. Такие способы оценки не позволяют выявить реальное положение региона относительно регионов-конкурентов. На наш взгляд, оценка конкурентоспособности региона должна базироваться на рейтинговом анализе, который дает возможность определить положение региона в сравнении с другими, выявить «слабые» стороны и оценить социально-экономическое развитие территорий.

### **Методический подход к оценке конкурентоспособности регионов с учетом факторов внешней и внутренней среды**

Отличием авторской методики оценки состояния и основных тенденций развития регионов является комплексный, многоступенчатый подход к оценке конкурентоспособности регионов, включающий в себя элементы рейтинговой оценки областей страны и отраслей агропромышленного комплекса (АПК) в рамках каждой области. В основе методики лежит интегральная (рейтинговая) оценка конкурентоспособности на основе системы статистических показателей.

Научно обоснованную методику оценки конкурентоспособности регионов можно построить в виде совокупности методов с использованием различных критериев [11. С. 50]. При этом оценка конкурентоспособности в рамках представленной методики должна иметь комплексный характер, т. е. основываться на наборе показателей, характеризующих:

- уровень социально-экономического развития области, что позволит оценить ее рейтинг в масштабах страны [5. С. 69];
- уровень развития отраслей агропромышленного комплекса на территории областей [13. С. 280];
- динамику, интенсивность и эффективность деятельности, активность на внутреннем и внешнем рынках, что позволяет оценить рейтинг области по уровню развития агропромышленного производства в масштабах страны [12. С. 53].

Для оценки динамики факторов, влияющих на развитие АПК и интенсификацию производства, и для определения ключевых стратегических характеристик его состояния воспользуемся базой статистических данных за 2010–2015 гг.

Базой для выявления основных социально-экономических тенденций выбраны 10 экономических показателей. По каждому из них проведено сравнение достигнутого уровня в шести областях Республики Беларусь и г. Минске. Путем суммирования мест в рейтинге определен общий рейтинг каждой области и г. Минска и выявлены

основные тенденции социально-экономического развития области в динамике за период исследования. Рост суммы мест в рейтинге означает наличие отрицательных тенденций в социально-экономическом развитии области, снижение – наличие благоприятных тенденций. Значение суммы мест может варьировать от 10 (область по всем 10 показателям занимает 1-е место) до 70 (область по всем 10 показателям занимает 7-е место).

Итоговое место области в рейтинге определяется по сумме мест в рамках указанного диапазона. Интегральным показателем является индекс социально-экономического развития региона  $IR$ :

$$IR = 1 - R / 70, \quad (1)$$

где  $R$  – сумма мест в рейтинге.

Значения показателя варьируют от 0,00 ( $1 - 70 / 70$ ) до 0,857 ( $1 - 10 / 70$ ). Нулевое значение индекса получает аутсайдер по всем 10 оценочным показателям, максимальное (0,857) – лидер по всем показателям. Среднее значение  $IR = 0,4285$ . Среднее значение индекса можно применить при рейтинговой экспресс-оценке социально-экономического развития региона. Для этого необходимо сопоставить фактический индекс со средним.

Данный показатель можно применить как для ранжирования регионов по уровню социально-экономического развития, так и для выявления тенденций социально-экономического развития отдельного субъекта в динамике.

Результаты анализа по г. Минску представлены в табл. 2. По большинству показателей г. Минск среди шести регионов имеет наименьший общий рейтинг в рассматриваемом промежутке времени. Это свидетельствует о том, что данный регион занимает лидирующие места в оценке. Вывод подтверждается и интегральным показателем. Индекс социально-экономического развития региона с 2010 по 2015 г. выше среднего уровня (0,4285) и составляет 0,592.

Таблица 2

**Рейтинг г. Минска по основным социально-экономическим показателям  
среди шести регионов Республики Беларусь**

№ п/п	Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1	Плотность населения, чел. на 1 км <sup>2</sup>	5357	5417	5463	5522	5570	5632
	Место в рейтинге	1	1	1	1	1	1
2	Среднемесячная номинальная заработная плата, р.	153,7	240,4	457,5	636,8	773,1	887,3
	Место в рейтинге	1	1	1	1	1	1
3	Численность безработных, зарегистрированных в органах по труду, занятости и социальной защите, чел.	3473	3041	2175	1704	2497	6844
	Место в рейтинге	1	1	1	1	1	6
4	Валовой региональный продукт на душу населения, р.	2097	4241	6828	8403	10348	11606
	Место в рейтинге	1	1	1	1	1	1
5	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух на км <sup>2</sup> площади, т	88,8	73,9	76,4	72,1	67,5	58,3
	Место в рейтинге	7	7	7	7	7	7
6	Ввод в эксплуатацию жилых домов на 1 000 чел. населения, м <sup>2</sup> общей площади	622	533	551	611	685	531
	Место в рейтинге	6	5	2	3	2	3

Окончание табл. 2

№ п/п	Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015
7	Оборот розничной торговли на душу населения, р.	997	1 740	3 043	4 091	4 840	5 357
	Место в рейтинге	1	1	1	1	1	1
8	Индекс инвестиций в основной капитал, % к предыдущему году	111,1	124,8	95,8	108,9	97,4	69,5
	Место в рейтинге	4	3	2	4	3	7
9	Индекс потребительских цен, декабрь к декабрю предшествующего года, %	113,4	231,0	125,4	115,2	119,5	110,7
	Место в рейтинге	5	7	5	7	5–6	2
10	Индекс цен производителей промышленных товаров, декабрь к декабрю предшествующего года, %	115,3	240,4	120,0	111,0	111,7	124,8
	Место в рейтинге	2	2	3	5	2	7
11	Общий рейтинг	29	29	24	31	22–23	36
12	Итоговое место в стране	2	2	1	1	1	3
13	<i>IR</i>	0,586	0,586	0,657	0,557	0,679	0,486

Рассчитано по: Регионы Республики Беларусь: социально-экономические показатели / Национальный статистический комитет Республики Беларусь; под ред. И. В. Медведева. Минск, 2016.

По плотности населения г. Минск занимает, бесспорно, 1-е место среди регионов. Плотность населения Брестской области (2-е место) составляет лишь 0,7% плотности населения региона-лидера в 2015 г.

Среднемесячная номинальная заработная плата в стране с 2010 по 2015 г. максимальное значение имела в г. Минске, минимальная – в Брестской области. Разница между двумя регионами в 2015 г. составила 311,8 р. (887,3 – 575,5).

Рейтинг по численности безработных, зарегистрированных в органах по труду, занятости и социальной защите с 2010 по 2014 г. отличался достаточно равномерной динамикой. Резкие изменения стали наблюдаться в 2015 г.: с лидирующей позиции г. Минск переместился на 6-е место (за 2014–2015 гг. численность безработных выросла на 4 347 чел., или на 174%); Витебская область поднялась с 6-го места в рейтинге на 3-е за 2010–2015 гг.

Показателем, наихудшим образом повлиявшим на рейтинг г. Минска, является объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников в расчете на 1 км<sup>2</sup> площади территории, в среднем в 69 раз превышая значения в других регионах страны.

Лидером по вводу в эксплуатацию жилых домов на 1 000 чел. населения на рассматриваемом промежутке времени была и остается Минская область, аутсайдером – Витебская область.

Индекс инвестиций по регионам отличался неустойчивой динамикой. В среднем за шесть лет наибольший индекс наблюдался в Минской области (106,8%), наименьший – в Брестской области (95,6%).

Существенно понижают рейтинг Минской области показатели роста цен. По итогам 2013 г. в Минской области был отмечен максимальный темп роста цен производителей промышленных товаров в целом по стране, по итогам 2014 г. – максимальный темп роста потребительских цен.

Для анализа по интегральному показателю социально-экономического развития регионов результаты расчетов представим на рис. 1.

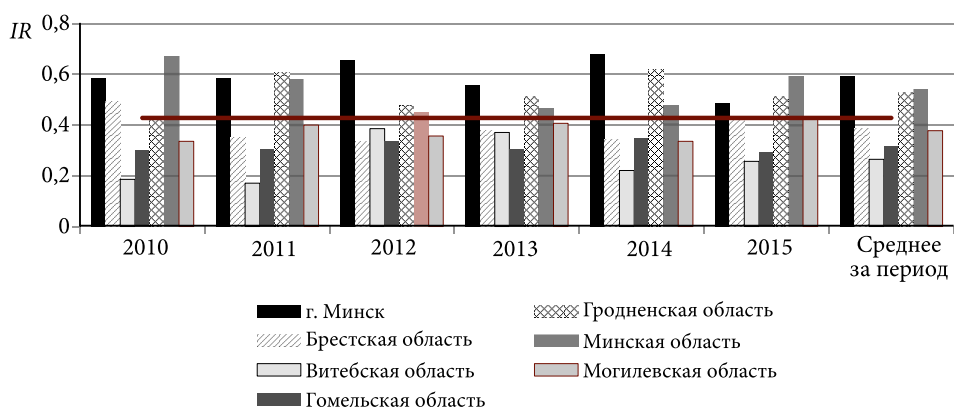


Рис. 1. Интегральный показатель социально-экономического развития регионов за 2010–2015 гг.

На рис. 1 отражена динамика интегрального показателя развития регионов по годам с 2010 по 2015 г., среднее значение  $IR$  регионов за горизонт расчета и отражен средний уровень  $IR$  для оценки конкурентоспособности регионов.

Город Минск, как и Минская область, выделяются уровнем социально-экономического развития и являются конкурентоспособными регионами.

Следует выделить также Гродненскую область. Если в 2010 г. Гродненская область по уровню конкурентоспособности едва достигала среднего уровня, то в 2011–2014 гг. значения многих показателей превышали их значения в выделенных ранее двух регионах. В среднем за период Гродненская область вошла в тройку наиболее конкурентоспособных регионов, немного уступив Минской области.

Оставшиеся пять регионов признаны неконкурентоспособными, так как по среднему значению за период показатель  $IR$  не превысил уровня, равного 0,4285. Следует отметить, что в 2010 г. Брестская область являлась конкурентоспособной, однако в последующие года интегральный показатель снизился, не достигнув и среднего значения.

Наименее конкурентоспособным регионом признана Витебская область. Среднее за период значение  $IR$ , равное 0,265, составляет лишь 61,8% минимально допустимого уровня интегрального показателя.

Первый этап анализа позволяет дать общую оценку внешним условиям функционирования агропромышленного комплекса на территории страны в разрезе регионов. Рейтинг регионов является базой для оценки наличия/отсутствия возможностей либо угроз для дальнейшего развития финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей, ориентированных на потребности регионов в сырье и продукции его переработки.

В целях детализации полученной информации на первом этапе анализа деловой среды регионов необходимо выявить основные тенденции в деятельности агропромышленного комплекса и оценить рейтинг регионов по уровню его развития. Базой для анализа послужили экономические показатели результативности производства и показатели активности на внутреннем и внешнем рынках. Все показатели имеют средневзвешенный и относительный характер, могут быть представлены в процентах или в виде коэффициентов. Темпы роста рассчитаны в среднем по каждому региону и стране в целом в динамике за шесть лет. По каждому году, а также в среднем за период исследования рассчитано отношение уровня показателя каждого отдельно взятого региона к среднему уровню показателя в стране. Это позволяет оценить конкурентоспособность регионов по уровню показателей результативности деятельности

хозяйств всех категорий. В табл. 3 представлен анализ показателей результативности АПК в Минской области.

Таблица 3

**Динамика показателей результативности АПК в Минской области**

Критерий оценки	2010	2011	2012	2013	2014	2015	В среднем за период
<b>Индексы физического объема продукции АПК в сопоставимых ценах к предыдущему году в хозяйствах всех категорий, %</b>							
Минская область	105,1	106,4	114,0	108,1	110,3	110,6	109,1
Республика Беларусь	102,5	106,6	106,6	95,8	102,9	97,1	101,9
Отношение к среднему уровню по стране, %	102,5	99,8	106,9	112,8	107,2	113,9	107,1
<b>Темп роста валового сбора сельскохозяйственных культур к уровню предыдущего года в хозяйствах всех категорий, %</b>							
<i>Зерно</i>							
Минская область	83,5	122,8	112,1	76,7	122,3	97,5	102,5
Республика Беларусь	82,1	118,4	111,5	82,4	125,8	90,5	101,8
Отношение к среднему уровню по стране, %	101,7	103,7	100,5	93,1	97,2	107,7	100,7
<i>Картофель</i>							
Минская область	107,8	102,7	94,5	85,8	103,9	98,5	98,9
Республика Беларусь	109,9	91,3	96,7	85,5	106,2	95,5	97,5
Отношение к среднему уровню по стране, %	98,1	112,5	97,7	100,4	97,8	103,1	101,4
<i>Овоцы</i>							
Минская область	103,1	98,5	86,5	103,6	100,1	97,4	98,2
Республика Беларусь	101,2	77,8	87,1	103,0	106,5	97,3	95,5
Отношение к среднему уровню по стране, %	101,9	126,6	99,3	100,6	94,0	100,1	102,8
<b>Темп роста производства продуктов животноводства к уровню предыдущего года в хозяйствах всех категорий, %</b>							
<i>Скот и птица на убой в живом весе</i>							
Минская область	104,1	104,1	104,1	106,6	95,1	116,3	105,1
Республика Беларусь	104,9	104,6	106,4	107,2	92,8	107,4	103,9
Отношение к среднему уровню по стране, %	99,2	99,5	97,8	99,4	102,5	108,3	101,2
<i>Молоко</i>							
Минская область	99,9	96,1	103,5	97,2	100,5	105,7	100,5
Республика Беларусь	100,7	98,1	104,1	98,0	101,1	105,1	101,2
Отношение к среднему уровню по стране, %	99,2	98,0	99,4	99,2	99,4	100,6	99,3
<i>Яйцо</i>							
Минская область	102,7	109,9	102,8	102,0	98,3	97,7	102,2
Республика Беларусь	103,1	103,4	103,3	101,9	100,2	98,9	101,8
Отношение к среднему уровню по стране, %	99,6	106,3	99,5	100,1	98,1	98,8	100,4
IKR	1,003	1,066	1,002	1,008	0,995	1,046	1,018

Расчитано по: Сельское хозяйство Республики Беларусь / Национальный статистический комитет Республики Беларусь; под ред. И. В. Медведева. Минск, 2016.



В хозяйствах всех категорий страны в среднем за пятилетний период индекс физического объема продукции в сопоставимых ценах к предыдущему году составил 101,9%, что значительно ниже среднего уровня по Минской области (109,1%) и выше по Могилевской области (99,1%).

Темп роста валового сбора зерна отстает от среднего уровня по стране в Брестской и Могилевской областях на 5,1 и 5,7% соответственно.

В Витебской и Гомельской областях средний темп роста валового сбора картофеля ниже среднереспубликанского показателя на 4,7 и 0,5% соответственно.

В отрасли животноводства следует выделить Гомельскую область. Она является единственной областью, в которой средний темп роста всей рассматриваемой продукции животноводства (скот и птица на убой, молоко и яйцо) выше средних показателей по стране. Наихудшей в данной отрасли является Витебская область, так как темпы роста продукции животноводства там ниже средних значений.

Результаты анализа динамики показателей результативности АПК страны по областям представлены на рис. 2.

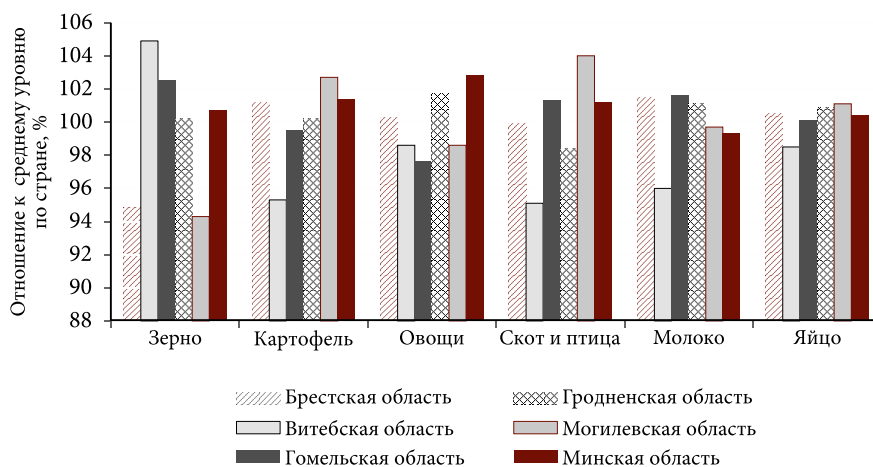


Рис. 2. Темпы роста продукции АПК к уровню предыдущего года в хозяйствах всех категорий

Индекс конкурентоспособности регионов по показателям результативности агропромышленного производства  $IKR$  представляет собой среднеарифметическое значение показателей (см. табл. 3) для каждого из регионов, представленное в виде коэффициента. Если значение индекса меньше 1, то это свидетельствует о том, что конкурентоспособность рассматриваемого региона ниже среднего уровня.

По итогам проведенного исследования мы пришли к выводу, что наибольшей конкурентоспособностью обладает Минская область ( $IKR = 1,018$ ), наименьшей – Витебская область со значением показателя 0,986. Остальные области разделились на две группы. Конкурентоспособность Гродненской и Гомельской областей получила оценку 1,004. Это значит, что уровень их конкурентоспособности выше среднего по стране, а Брестской и Могилевской – 0,999. Они признаны неконкурентоспособными на рынке.

Одним из важнейших показателей развития агропромышленного комплекса является индекс активности на рынке сельскохозяйственной продукции. Нами рассмотрены два подхода к оценке данного показателя. Первый подход основан на предположении, что индекс общей активности может быть рассчитан исходя из отношения общего объема выручки по региону к общему количеству организаций АПК в данном регионе в сравнении с таким соотношением в целом по стране. Значение индекса общей



активности  $Ir_0$  на рынке сельскохозяйственной продукции в этом случае характеризует относительную долю рынка, занятую сельскохозяйственными организациями соответствующего региона. Рассчитывается индекс следующим образом:

$$Ir_0 = \frac{Yv_1 + \dots + Yv_n}{n} \times \frac{\frac{Va_1}{Vr_1} + \dots + \frac{Va_n}{Vr_n}}{n}, \quad (2)$$

где  $Yv$  – удельный вес выручки от продажи продукции региона в общей сумме выручки по стране, рассчитанный в среднем за период исследования (шесть лет);  $Va$  – выручка от продажи продукции по региону в расчете на одну организацию, рассчитанная в среднем за период исследования (шесть лет);  $Vr$  – выручка от реализации продукции в стране в расчете на одну организацию;  $n$  – количество отчетных периодов [6. С. 34].

Наибольшей суммой выручки на одну организацию по отношению к среднему показателю по стране обладает Гродненская область (131,3% по отношению к среднему уровню по стране), наименьшей – Витебская область (77,0%).

Итоговое значение индекса активности, рассчитанного по первому методу, в разрезе регионов представлено на рис. 3.



Рис. 3. Индекс общей активности на рынке сельскохозяйственной продукции в регионах<sup>1</sup>

Наибольшее значение индекса активности на рынке сельскохозяйственной продукции наблюдается в Минской области (28,67). Данный показатель свидетельствует о том, что относительная доля рынка, занятая организациями Минской области, составляет 28,67% общего сектора страны. Наименьшее значение у Витебской и Могилевской областей (9,89% и 10,17% соответственно).

Считается достаточно некорректным оценивать уровень активности региона на рынке только по показателям выручки, поэтому одновременно рассмотрим и второй подход к расчету данного показателя. Он предполагает деление общего индекса активности на два показателя: на внутреннем и внешнем рынках.

Индекс активности на внутреннем рынке  $IAR_1$  отражает удельный вес продукции собственного производства в фонде потребления в среднем за последние шесть лет. Индекс активности на внешнем рынке  $IAR_2$  отражает удельный вес экспорта продукции собственного производства в среднем за последние шесть лет [11. С. 66].

Сводные индексы активности на внутреннем и внешнем рынках рассчитаны в виде среднего арифметического по сумме частных индексов и могут иметь значения в пределах  $0 < IAR < 1$ . Частные и сводные индексы можно рассчитать и в среднем за период исследования, и в динамике по отдельным годам с целью выявления основных тенденций на внутреннем и внешнем рынках и оценки конкурентных позиций региона. Данные

<sup>1</sup> Рассчитано по: Внешняя торговля Республики Беларусь / Национальный статистический комитет Республики Беларусь; под ред. И. В. Медведова. Минск, 2016.

показатели отражают динамику потребления продукции собственного производства на внутреннем рынке и динамику экспорта продукции.

Результаты исследования свидетельствуют о снижении доли продукции собственного производства в фонде потребления (угрозы) и росте доли экспорта продукции (возможности) в целом по стране. При этом по всем видам продукции темпы роста ввоза продукции опережают темпы роста фонда потребления продукции, что является фактором, снижающим уровень конкурентоспособности регионов.

Превышение темпов роста доли вывозимой продукции над темпами роста производимой продукции свидетельствует о росте уровня активности организаций страны на внешнем рынке сельскохозяйственной продукции. Данный вывод подтверждается положительной динамикой сводного индекса активности на внешнем рынке  $IAR_2$ .

Наибольшая активность на внутреннем рынке наблюдается в Брестской области. По всей рассматриваемой продукции показатель в данной области наивысший (0,953). Это означает, что в фонде потребления содержится 95,3% продукции собственного производства.

Витебская область является наиболее экспортоориентированным регионом в стране, ее  $IAR_2$  равен 0,364, что более чем в два раза выше данного показателя Брестской области. Наилучших значений данный показатель Витебской области достиг на рынке мяса и мясопродуктов и картофеля.

По объему экспорта молока и молочной продукции следует выделить Гродненскую область: объем экспортированной продукции составляет 74,8% общего объема производства в данном регионе.

Проведенный анализ позволяет оценить тенденции в развитии агропромышленного комплекса страны в совокупности по двум основным критериям: результативность и активность регионов на внутреннем и внешнем рынках. Интегральным показателем выступает индекс развития  $IRO$ :

$$IRO = IR \times IKR \times \frac{Ir_0 + IAR_1 + IAR_2}{3}. \quad (3)$$

Показатели расчета индекса развития представлены в табл. 4.

Таблица 4

#### Расчет индекса развития АПК по регионам

Область	$IR$	$IKR$	$Ir_0$	$IAR_1$	$IAR_2$	$IRO$
Брестская	0,388	0,999	18,48	0,953	0,159	2,531
Витебская	0,265	0,986	9,89	0,913	0,364	0,973
Гомельская	0,316	1,004	12,90	0,902	0,209	1,482
Гродненская	0,527	1,004	19,89	0,948	0,255	3,720
Минская	0,539	1,018	28,67	0,868	0,248	5,448
Могилевская	0,378	0,999	10,17	0,945	0,240	1,429

Высшую интегральную оценку эффективности развития агропромышленного комплекса получает Минская область (5,448). На 2-м месте находится Гродненская область с оценкой 3,720. В первую тройку попала Брестская область с показателем 2,531. Могилевская и Гомельская области получили достаточно близкие оценки – 1,429 и 1,482 соответственно. Наименьшее значение показателя у Витебской области (0,973). Следовательно, по совокупности рассмотренных факторов Витебская область наименее конкурентоспособна.

В данном разделе статьи проведен анализ конкурентоспособности регионов на основе исследования взаимодействия внутренних и внешних факторов развития АПК. Интегральный показатель конкурентоспособности рассчитан по трем множителям –

индексу социально-экономического развития региона, индексу конкурентоспособности регионов по показателям результативности агропромышленного комплекса и средней арифметической от рассчитанных индексов активности региона на внутреннем и внешнем рынках. Наибольшее значение интегрального показателя конкурентоспособности регионов по стране установлено в Минской области (конкурентоспособна), наименьшее – в Витебской области (неконкурентоспособна).

### Заключение

Принимая во внимание, что комплексное изучение уровня конкурентоспособности регионов с учетом сложившихся тенденций в АПК ранее не проводилось, автор считает особенно важным расчет интегрированного показателя развития региона для каждого предприятия.

В отличие от существующих подходов предложенная методика позволяет:

1. Дать оценку меры пропорциональности развития отечественного АПК с точки зрения соответствия целевым показателям социального и экономического развития;
2. Учесть в комплексе императивы устойчивого развития, что соответствует как национальным программным документам<sup>1</sup>, так и принципам, реализуемым в международном масштабе;
3. Использовать научно обоснованный математический аппарат, что способствует минимизации субъективных оценок при определении уровня устойчивости.

Предложенная методика может быть использована субъектами хозяйствования и региональными органами управления в целях принятия обоснованных управленческих решений в области формирования стратегии и тактики развития организаций агропромышленного комплекса и отрасли в целом.

### Источники

1. Андреев В. Е., Лукашин А. С. Управление региональной конкурентоспособностью. М. : Дашков и С<sup>о</sup>, 2013.
2. Кагараманова А. И. Методика оценки конкурентоспособности региона // Экономические науки. 2016. № 3. С. 579–583.
3. Керашев А. А., Мокрушин А. А., Прохорова А. А. Проблемы и перспективы развития межотраслевого обмена в территориальном АПК на основе механизмов корпоративной интеграции // Вестник АГУ. 2015. № 4. С. 173–181.
4. Лукашин Ю. П., Рахлина Л. И. Современные направления статистического анализа взаимосвязей и зависимостей. М. : ИМЭМО РАН, 2012.
5. Лысоченко А. А. Стратегическое управление в отраслях агропромышленного комплекса и природопользования // Вопросы регулирования экономики. 2015. № 4. С. 64–78.
6. Новоселов Ю. А., Новоселова Э. А. Выявление и измерение взаимодействий в АПК // Информационные технологии, системы и приборы в АПК (АГРОИНФО-2012): материалы 5-й Междунар. науч.-практ. конф. (Новосибирск, 10–11 октября 2012 г.). Новосибирск, 2012. С. 31–40.
7. Пархоменко Н., Щукина Л. Методика оценки устойчивости сельского хозяйства региона // Аграрная экономика. 2014. № 7. С. 16–23.
8. Рублева Г. В. Математическая статистика: изучение взаимосвязей между признаками. Тюмень : Изд-во ТГУ, 2014.
9. Чайникова Л. Н. Разработка методики оценки конкурентоспособности региона // Вопросы современной науки и практики. 2008. № 4. С. 154–166.

<sup>1</sup> Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 года / Национальная комиссия по устойчивому развитию Республики Беларусь; под ред. Я. М. Александрович. Мн. : Юнипак, 2004.

10. Шегурова В. П. Сравнительная характеристика различных методик рейтинговой оценки // Экономическая наука и практика. 2014. № 7. С. 80–84.

11. Шешукова Т. Г., Шалаева Л. В. Методические основы стратегического анализа внешней среды на примере сельскохозяйственных организаций Пермского края // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 8. С. 47–59.

12. Lisitsyn A. B., Neburchilova N. F., Petrunina I. V. Current State and Prospects for the Development of the Meat Industry of the Agro-Industrial Complex // Studies on Russian Economic Development. 2016. No. 1. P. 50–61.

13. Shepitko R. S., Dugina T. A. Multifactorial Vector of Agricultural Development in the Region // Экономика региона. 2015. № 4. P. 275–288.

14. Solodina N. Z., Malikov R. I., Grishin K. E. The Influence of Administrative Regulation on the Effectiveness of Entrepreneurial Activities in the Region // Экономика региона. 2016. № 4. P. 1001–1013.

\*\*\*

## Improvement of the Methods for Evaluation of Regional Competitiveness

by Yekaterina V. Kudosh

The research aims to develop a methodology for assessing regional competitiveness. The study examines existing methods in the field and identifies their shortcomings. The analysis revealed that none of the methods for assessing regional competitiveness takes into account the performance of agriculture, whereas the agro-industrial complex plays a principal role in national socioeconomic development. The author suggests a methodology for evaluating regional competitiveness on the basis of ratings, allowing for the main economic trends in 2010–2015. As a result, the author deduces an integrated indicator of regional competitiveness, calculated on the basis of three factors: the index of socioeconomic development of a region, the index of regional competitiveness in terms of the performance of agriculture and the arithmetic mean of the calculated indices of the region's activity in the domestic and foreign markets.

**Keywords:** agro-industrial complex; the Republic of Belarus; regional competitiveness; rating; competitive advantages.

### References:

1. Andreev V. Ye., Lukashin A. S. *Upravlenie regional'noy konkurentosposobnost'yu* [Management of regional competitiveness]. Moscow: Dashkov i Co, 2013.

2. Kagaramanova A. I. Metodika otsenki konkurentosposobnosti regiona [Methodology for assessing regional competitiveness]. *Ekonomicheskie nauki – Economic Sciences*, 2016, no. 3, pp. 579–583.

3. Kerashev A. A., Mokrushin A. A., Prokhorova A. A. Problemy i perspektivy razvitiya mezhotraslevogo obmena v territorial'nom APK na osnove mekhanizmov korporativnoy integratsii [Problems and prospects of development of inter-sector exchange in the territorial agro-industrial complex on the basis of mechanisms of corporate integration]. *Vestnik AGU – Bulletin of Adyge State University*, 2015, no. 4, pp. 173–181.

4. Lukashin Yu. P., Rakhlina L. I. *Sovremennye napravleniya statisticheskogo analiza vzaimosvyazey i zavisimostey* [Modern directions of statistical analysis of relationships and dependencies]. Moscow: IMEMO RAN Publ., 2012.

5. Lysochenko A. A. Strategicheskoe upravlenie v otraslyakh agropromyshlennogo kompleksa i prirodopol'zovaniya [Strategic management in the sectors of agro-industrial complex and nature management]. *Voprosy regulirovaniya ekonomiki – Journal of Economic Regulation*, 2015, no. 4, pp. 64–78.

6. Novoselov Yu. A., Novoselova E. A. Vyyavlenie i izmerenie vzaimodeystviy v APK [Identification and measurement of interactions in agro-industrial complex]. *Materialy V Mezhdunarodnoy nauchoprakticheskoy konferentsii "Informatsionnye tekhnologii, sistemy i pribory v APK"* [Proc. 5<sup>th</sup> International

Sci.-Prac. Conf. "AGROINFO-2012 (Information Technologies, Systems and Devices in the Agro-Industrial Complex)". Novosibirsk, 2012, pp. 31-40.

7. Parkhomenko N., Shchukina L. Metodika otsenki ustoychivosti sel'skogo khozyaystva regiona [Method for assessing the stability of the regional agriculture]. *Agrarnaya ekonomika – Agricultural Economics*, 2014, no. 7, pp. 16-23.

8. Rubleva G. V. *Matematicheskaya statistika: izuchenie vzaimosvyazey mezhdru priznakami* [Mathematical statistics: The study of the interrelationships between attributes]. Tyumen: Tyumen State University, 2014.

9. Chaynikova L. N. Razrabotka metodiki otsenki konkurentosposobnosti regiona [Development of methods for assessing the regional competitiveness]. *Voprosy sovremennoy nauki i praktiki. Universitet im. V.I. Vernadskogo – Problems of Contemporary Science and Practice. Vernadsky University*, 2008, no. 4, pp. 154-166.

10. Shegurova V. P. Sravnitel'naya kharakteristika razlichnykh metodik reytingovoy otsenki [Comparative characteristics of various methods of the rating]. *Ekonomicheskaya nauka i praktika – Economic Science and Practice*, 2014, no. 7, pp. 80-84.

11. Sheshukova T. G., Shalaeva L. V. Metodicheskie osnovy strategicheskogo analiza vneshney sredy na primere sel'skokhozyaystvennykh organizatsiy Permskogo kraya [Methodological bases of the strategic analysis of external environment at the example of agricultural organizations of Perm kray]. *Ekonomicheskiy analiz: teoriya i praktika – Economic Analysis: Theory and Practice*, 2015, no. 8, pp. 47-59.

12. Lisitsyn A. B., Neburchilova N. F., Petrunina I. V. Current State and Prospects for the Development of the Meat Industry of the Agro-Industrial Complex. *Studies on Russian Economic Development*, 2016, no. 1, pp. 50-61.

13. Shepitko R. S., Dugina T. A. Multifactorial Vector of Agricultural Development in the Region. *Ekonomika regiona – Economy of Region*, 2015, no. 4, pp. 275-288.

14. Solodina N. Z., Malikov R. I., Grishin K. E. The Influence of Administrative Regulation on the Effectiveness of Entrepreneurial Activities in the Region. *Ekonomika regiona – Economy of Region*, 2016, no. 4, pp. 1001-1013.

**Contact Info:**

Yekaterina V. Kudosh, Postgraduate of Economics and Management of Agricultural Enterprises Dept.  
Phone: (+375) 333-494-974  
e-mail: ekaterina.kudosh@mail.ru

Belarusian State Economic University  
220070, Republic of Belarus, Minsk, Partizansky Ave., 26

*Ссылка для цитирования:*

Кудош Е. В. Совершенствование методики оценки конкурентоспособности регионов // Известия Уральского государственного экономического университета. 2017. № 4 (72). С. 66-78.

*For citation:*

Kudosh Ye. V. Sovershenstvovanie metodiki otsenki konkurentosposobnosti regionov [Improvement of the methods for evaluation of regional competitiveness]. *Izvestiya Uralskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta – Journal of the Ural State University of Economics*, 2017, no. 4 (72), pp. 66-78.